

ТЕРРОРИЗМ: ПРАВДА И ВЫМЫСЛЫ

Доцент, канд. юр. н. Александр Иванович Левченков

Луганская академия внутренних дел им. 10-летия независимости Украины,
Кафедра гражданско-правовых дисциплин
Луганск, пос. Юбилейный, ул. К. Маркса 4. 91493 Украина
Тел/факс 810380642553200

Ключевые слова: терроризм, международный терроризм, государственный терроризм, правовой нигилизм, приватизация, маргинальные массы, коррупция, агрессия, дуализм, насилие, глобализация.

Краткое содержание

В статье речь идет об одном из наиболее опасных преступлений – о терроризме, факторе серьезно дестабилизирующем жизнь государств и всего мирового сообщества. Автор обращает внимание на то, что науке известны различные подходы к определению терроризма, но они в основном сводятся к криминологическому и уголовно-правовому аспекту со значительной идеологической окраской. Он предлагает для более полного изучения такого социального феномена как терроризм обратить внимание на философско-этическую и международно-правовую стороны этой проблемы. Автор считает, что борьба с терроризмом должна включать в себя широкий комплекс мер различного характера, начиная с социально-экономических и военно-политических и заканчивая этическими и религиозными. Такая борьба должна проводиться как на международном и региональном уровнях, так и в масштабах отдельных государств, целенаправленно и наступательно.

Одна из самых опасных по своим масштабам, непредсказуемости и последствиям проблем, с которыми человечество вошло в XXI век, – эскалация террористической деятельности экстремистки настроенных лиц, групп и организаций. Особенно это характерно для зон военно-политической, религиозной и этнической напряженности, в которых наличие и действия диверсионно-террористических организаций стало неотъемлемым атрибутом. К сожалению, количество таких регионов постоянно растет. Причем терроризм в этих зонах – это уже не только и не столько действия диверсантов-одиночек, сколько планомерные акции мощных формирований, совершаемые с беспрецедентной дерзостью и жесткостью. Кровавые события в г. Беслане (1–3 сентября 2004 г.) прямое тому доказательство.

Терроризм – одна из наиболее опасных форм преступности. Его уровень и конкретные формы проявления представляют собой показатель, с одной стороны, общественной нравственности, а с другой – эффективности усилий общества и государства по решению наиболее острых проблем, стоящих перед ними. Это фактор серьезно дестабилизирующий жизнь государств, всего мирового сообщества. Особую опасность могут представлять террористические посягательства с использованием средств массового поражения. После 11 сентября 2001 года борьба с терроризмом стала приоритетом внутренней и внешней политики некоторых стран мира. Взрывы на острове Бали, захват театра на Дубровке в Москве, теракты в городах многих государств Европы, не говоря о продолжении террористической войны в Израиле и Ираке, фактически каждый день демонстрируют, что международный терроризм не только не намерен сдаваться, но продолжает бросать вызов всему цивилизованному человечеству. Ситуация усложняется еще и тем, что террористы внушают не только ужас и однозначное осуждение, но и любопытство и восхищение, особенно у молодежи. Тем более, что ни одна террористическая организация, существующая в мире, не считает себя таковой. Террористы уверены, что они представляют и защищают интересы определенных социальных групп общества (интересы народа). Наличие такой

идеологии дает терроризму особую живучесть и силу. Как считает В. Липкан, террористы достигли в этом направлении значительных успехов. Они стараются заставить нас читать литературу об убийствах, играть в игры об убийствах, смотреть фильмы об убийствах. Неужели они смогут заставить нас поверить в безжалостность и агрессивность мира, а, следовательно, и выработать защитную реакцию, которая в конечном итоге все равно будет насильем [1].

Современный терроризм – это не только взрывы, но это и особое мировоззрение, в основе которого лежит идея убийства своего оппонента, построения светлого будущего для себя, своего народа путем насилия.

Науке известны различные подходы к определению терроризма, тем более, что данные подходы в основном сводятся к криминологическому и уголовно-правовому аспекту исследований и отягощены идеологическим прошлым [2]. Для более полного изучения такого социального феномена как терроризм необходимо также обратить внимание на философско-этическую и международно-правовую стороны этой проблемы. Итак, что такое терроризм? Мы считаем, что это понятие необходимо рассматривать в трех аспектах – терроризм внутрисударственный, терроризм международный, государственный терроризм. В УК Украины не дается понятие терроризма, но в ст. 258 изложено понятие террористического акта: «Террористический акт, т.е. применение оружия, совершение взрыва, поджога или иных действий, создавших опасность для жизни или здоровья человека или причинение значительного имущественного ущерба либо наступление иных тяжелых последствий, если такие действия были совершены с целью нарушения общественной безопасности, запугивания населения, провокации военного конфликта, международного осложнения, или с целью воздействия на принятие решений либо совершение или не совершение действий органами государственной власти или органами местного самоуправления, должностными лицами этих органов, объединениями граждан, юридическими лицами, либо привлечения внимания общественности к определенным политическим, религиозным или иным взглядам террориста, а равно угроза совершения указанных действий с этой же целью» [3]. Вышеперечисленные признаки террористического акта, по сути и по перечню, за исключением некоторых, соответствуют понятию международного террористического акта, являются характерными чертами для определения понятия терроризма. Тем не менее, следует отметить, что до сих пор международному сообществу не удалось (главным образом из-за доминировавшей до последнего времени чрезмерной идеологической отягощенности данной проблематики) выработать общепризнанное определение терроризма, хотя в целом сложилось общее понимание в отношении основных составляющих этого явления: «Терроризм международный (от лат. *terror* – страх, ужас) – общественно опасное в международном масштабе деяние, влекущее бессмысленную гибель людей, нарушающее нормальную дипломатическую деятельность государств и их представителей и затрудняющее осуществление международных контактов, встреч, а также транспортных связей между государствами» [4].

По-существу, это правильное определение со временем обогатилось, в нем стали доминировать иные признаки, например такой, как понуждение государств к осуществлению определенных действий или наоборот – воздержание от них. Так правительство Испании пошло на уступки террористам и вывело свои войска из Ирака. То есть, прежде всего, речь идет о противозаконном насилии, как правило, с применением оружия, о стремлении запугать широкие слои населения, о невинных жертвах, а применительно к террористическим актам, затрагивающим интересы более чем одного государства, присутствует и международный элемент. Следовательно, в дальнейшем мы должны четко представлять, что речь будет идти о международном терроризме, так как практически все террористические акты затрагивают в той или иной мере интересы более чем одного государства. Обратим также внимание на то, что политическую направленность террористических актов международное сообщество сегодня не рассматривает в качестве определяющей составной такого рода преступлений: они могут совершаться и по иным мотивам, например, религиозным.

До последнего времени считалось, что к терроризму прибегают только более слабые и менее цивилизованные народы. Сегодня уровень цивилизованности народа не является определяющим. Поэтому можно говорить о террористах как наименее цивилизованных представителях того или иного народа [5].

Говоря о понятии терроризма, не следует забывать и о терроризме государственном, хотя многие ученые, руководствуясь, в первую очередь, идеологическими соображениями, сознательно это делают. Что касается терроризма государственного,

то есть действий, предпринимаемых на государственном уровне с целью подрыва суверенитета и независимости других государств, а также воспрепятствования осуществлению прав народов на самоопределение, то после принятия в 1984 году Генеральной Ассамблеей ООН резолюции 39\159, осудившей такую политику и практику в качестве метода ведения дел с другими государствами и народами, концепция государственного терроризма на универсальном уровне, к сожалению, развития не получила. Хотя действия некоторых государств, в частности Израиля, дают повод для размышлений на эту тему. Особенно, после октябрьской 2003 года резолюции Генеральной Ассамблеи и майского 2004 года Решения Совета Безопасности ООН, осуждающих его действия в отношении Палестины, физического устранения лидеров ХАМАСа и заявлений о возможности проведения аналогичной акции в отношении Ясира Арафата. Как не вспомнить в этой связи одну из наиболее знаменитых вендетт XX века под названием «Меч Гедеона». Да и сама антитеррористическая деятельность США, особенно методы её осуществления, кстати, как и России, вызывает много вопросов у мирового сообщества, особенно после последних событий, связанных с тюрьмой Абу-Грей... Существенным в этом вопросе является то, что страна, заявившая о себе как об авангарде всего цивилизованного человечества, провозгласила «возмездие» «мировому терроризму», нарушая при этом основополагающие нормы цивилизованности и принципы международного права, согласно которым жертве нельзя доверять дело правосудия (сочетать в одном лице жертву, судью и исполнителя приговора). К сожалению, эта порочная практика – вершить «правосудие» таким способом, получает свое дальнейшее распространение. Ярким примером этому служит убийство З. Яндарбиева и суд над офицерами ГРУ МО России в Катаре.

Но как говорится: «с волками жить – по-волчьи выть». Эрнест (Че) Гевара был уничтожен американскими спецслужбами только после того как они взяли на вооружение его тактику партизанской войны. Вести борьбу с терроризмом «чистыми руками» скорее всего невозможно, хотя В. Липкан считает такой путь борьбы тупиковым. Эскалация взаимного насилия в Чечне, Ираке и Израиле достаточно красноречиво об этом говорит. Но это тема другого разговора. В данный момент хочется поговорить об ином: об истоках и о причинах терроризма.

Петр Алексеевич Кропоткин, один из наиболее радикальных теоретиков своего времени и апостол разрушения, считал, например, что терроризм в России был порожден особыми условиями политической борьбы в данный исторический момент. «Он жил и умер. Он может вновь воскреснуть и вновь умереть» [6]. Известный русский писатель и публицист В. Г. Короленко будучи солидарным с ним в определении причин, подчеркивал, что терроризм «последователен, как любая болезнь в организме, пораженном малярией застоя, как воспаление там, где есть не вынутая заноза, как заражение крови...» [7]. В. Никитаев, современный российский эксперт в данной области, считает, что «теоретики» наговорили с три короба нелепиц, начиная с того, что терроризм это «последнее средство сопротивления до полного отчаяния доведенных своей судьбой людей», и заканчивая «религиозными войнами», «концом постмодерна». Согласно его мнению, фактически единственным определяющим признаком терроризма в политическом сознании служит характер действия: «Уголовник, при всей своей brutality, желает жить в данном обществе, иметь все блага этого общества. Террористу же блага этого общества, как правило, не нужны. Преступник отрицает социальное всегда частично, террорист – тотально; преступник маскирует преступление, террорист стремится привлечь к нему максимум внимания» [8]. И. В. Биднер и С. А. Титков к числу причин терроризма относят религиозные, национальные, личностные, политические притязания какой-то группы людей, какой-то личности или государства. Г. Е. Епур и С. В. Коваленко таковыми причинами в первую очередь считают нерешенность социально-экономических и политических вопросов, особенно связанных с отношениями собственности. Сюда они так же относят резкое снижение уровня жизни населения, правовой нигилизм, прозрачность государственных границ и т.п. [9]. В. В. Васильев (председатель комитета по вопросам национальной безопасности и обороне Государственной Думы России) к таким причинам относит: культ удовольствия, насилия и богатства в обществе; появление огромных масс населения незадействованных в сфере производства материальных и духовных благ (специалисты центра им. А. Разумкова, например считают, что безработица в Украине, с учетом ее скрытых форм достигает 35% [10]); коррупция в органах власти (таким людям больше завидуют, чем осуждают); службу солдат (контрактников, бойцов спецподразделений) не готовых побеждать, изначально настроенных на поражение; отсутствие у

бойцов антитеррористических подразделений идеалов, идеологии, ради которых он смог бы пожертвовать собственной жизнью (во время штурма г. Грозного бойцы ОМОНа шли в атаку под Красным знаменем); деятельность органов МВД, обеспечивающих приватизацию (несправедливо, морально разложившую их – подкуп, предательство, неверие в собственные силы и победу), не способных к такой же бескомпромиссной и яростной борьбе с террористами, которую демонстрируют последние в схватке со своими противниками [11]. Можно привести и другие точки зрения на понятие терроризма, его сущность и причины возникновения. Но это только увеличивает спектр мнений по данной проблеме, но, к сожалению, не приводит к её решению.

Что же говорится в международно-правовых актах о коренных причинах совершения этого преступления?

К таким причинам Специальным комитетом ООН по международному терроризму отнесены, в частности, противоречащие Уставу ООН применение силы, агрессия, нарушение политической независимости, суверенитета и территориальной целостности государств, расизм, политика геноцида, фашизм и неофашизм, политическая, социальная и экономическая несправедливость, нарушение прав человека, бедность, голод, нищета, страдания и др. Приняв к сведению исследование, проведенное по этому вопросу Специальным комитетом, Генеральная Ассамблея ООН неоднократно (в частности, в своих резолюциях 42\159 от 7 декабря 1987г., 44\29 от 4 декабря 1989г., 46\51 от 9 декабря 1991 г.) обращалась с призывом к государствам и органам ООН содействовать постепенной ликвидации коренных причин международного терроризма, уделяя при этом «особое внимание всем ситуациям, включая колониализм, расизм и ситуациям, связанным с массовыми и грубыми нарушениями прав человека и его основных свобод, а также ситуациям, сложившимся в результате иностранного господства и оккупации, которые могут вызвать международный терроризм и поставить под угрозу международный мир и безопасность [12].

Если подытожить все вышесказанное, то из множества причин возникновения и роста терроризма по-прежнему доминирующими являются социально-экономические и политические. А точнее можно сказать, что терроризм – это средство достижения экономических, политических, религиозных, этнических и других целей. Почти ни у кого не вызывает сомнения направленность антитеррористических действий США в Ираке, имеющих в своей основе экономический интерес.

Стремление к материальному благополучию западная цивилизация поставила во главу угла своего существования.

В результате, человек превратил себя в инструмент, служащий экономической машине им же созданной. Господство рыночной ориентации приводит к утрате человеком своего лица. Размениваясь на формулы успеха, он становится товаром. Деньги провозглашены высшим благом и главным мерилем достоинства гражданина. В таких условиях человека нетрудно соблазнить материальными благами, ради которых он пойдет на ложь и преступление. В итоге западная цивилизация оказалась перед выбором: дальнейший технический прогресс и культ материального благополучия или духовное возрождение. Выдающийся ученый теоретик А. Эйнштейн, поражаясь вопиющей безнравственности XX века, писал: «Всё больше и больше убеждаюсь, что милосердие и любовь к ближнему ценнее и выше всего остального... У человечества есть все основания ставить провозвестников моральных ценностей выше, чем открывателей объективных истин» [13].

Папа Иоанн-Павел II выступая 18 августа 2002 года перед паствой своего родного города Кракова резко осудил польское общество за его безудержное стремление к материальному благополучию в ущерб духовному развитию. В странах образовавшихся на постсоциалистическом пространстве эта опасная тенденция проявляется еще в более уродливых формах. После падения коммунистических режимов надежды, связанные со «светлым капиталистическим будущим», не оправдались. Временный оптимизм сменился пессимизмом, разочарованием, безверием (нас не «пускают» в Европу и хотя бы польский уровень жизни в ближайшее время нам не грозит, Украина по уровню заработной платы заняла 44 место из 46 в Европе в 2004 г.) [14]. Человек утратил веру в прежние идеалы. С утратой ориентиров под сомнение было поставлено всё, в том числе и универсальный характер моральных норм и их необходимость для общества и человека.

Во все времена человека от совершения преступления останавливали его нравственные убеждения или страх наказания. Голос совести сегодня не популярен, а карающая рука государства также далека от преступника, как и предстоящие муки Ада.

Господствующие в обществе взгляды, государственная идеология навязывают людям с помощью средств массовой информации поведенческую модель-успех любым путем, цель оправдывает средства. Каким путем приобретена собственность, никого не интересует. Хотя следует отметить, что российское руководство в лице В. Путина делает в этом направлении робкие шаги, но и они, по всей вероятности, обречены на неудачу. Счетная палата РФ так и не осмелилась обнародовать документ с многообещающим названием: «Итоги приватизации России за 10 лет». Но представители контрольного органа В. Степашина сделали важное заявление о том, что цели, ставившиеся перед приватизацией, не достигнуты. Стартовый капитал российских предпринимателей, как правило, формировался преступным путем. Если огромное состояние Чубайсов и Ходарковских добыты таким путем, то почему другие не могут следовать их примеру в меру своих сил и возможностей? Примерно так отвечали на вопрос о причинах совершения ими тяжких преступлений бывшие бойцы спецподразделения «морские котики», совершившие только на территории Калининградской области РФ 14 убийств. И так рассуждали тысячи бывших офицеров СА, КГБ и МВД СССР, крестьяне без земли, рабочие без фабрик, в том числе, и землемер Басаев, комсомолец Радуев, летчик без самолетов Дудаев. От приватизации им достался только автомат Калашникова. Не отягощенные более никакими идеологизмами, они могли самореализоваться, а проще, «выжить» в условиях первоначального накопления капитала только таким путем, или умереть от голода, СПИДа, наркотиков, туберкулеза, водки. Сегодня на Кавказе самый высокий уровень безработицы и самая низкая заработная плата.

Ситуация усугубляется еще и тем, что мы сегодня имеем значительное количество государств, и число их неуклонно растет, на территориях которых произошло образование огромных маргинальных масс, утративших социальную определенность и перспективы существования, живущих за счет смещения существующего порядка (коллапсировавших государств) [15]. Основной фигурой этой массы становится «человек беспредела» *sui generis*, отрицающий на основе своих сугубо личных, нередко сиюминутных интересов любые законы, нормы поведения, в том числе нравственные и религиозные. Тем самым, он (преимущественно в своих глазах) сопротивляется американцам, русским, богатым, «неверным», т.е. сопротивляется власти, государству, группе государств, но фактически социальному, как таковому. Терроризм в таких условиях оказался единственной организованной силой (а без насилия уже обойтись невозможно), способной взять эти маргинальные многомиллионные массы под свой контроль, распространить на них свои законы и понятия. При этом мы не должны забывать и о политическом аспекте терроризма – использование его в политических целях – целях, относящихся к распределению и перераспределению власти и собственности как в масштабах одного государства, так и мировом (перераспределение сфер влияния, борьба за энергоресурсы и т.п.).

После десятилетней войны на Кавказе, где одно насилие неизбежно порождает другое, россияне пришли к выводу, что разорвать этот смертельный круг можно не столько с помощью спецназа сколько путем создания новых рабочих мест, строительства жилья и школ для местного населения. Но здесь существует также масса проблем. Одни разучились работать, других не научили работать. Пройдут десятилетия, прежде чем все станет на свои места и люди убедятся, что материальные блага можно получить не путем убийств, а другим способом, – заработать их. К сожалению, пока мы видим другую тенденцию – рост регионов мира, где все пропитано насилием и ненавистью.

Выступая 2 июня 2004 года на торжественном собрании, посвященном 60-летию высадки союзных войск в Нормандии, Джордж Буш, отметил, что основной задачей США по-прежнему является борьба с мировым терроризмом за свободу против тирании. Как это, так и другие заявления Президента США представляют для нас особый интерес, потому что они, на наш взгляд, выходят за пределы традиционного западного мировоззрения. Это пример жесткого дуализма: деления на белое и черное, своих и чужих, хороших и плохих парней.

Мировоззрение, предполагающие крайности и не терпящее «серединного», компромиссного решения проблемы, предполагающее деление мира на «белое и черное», «злое и доброе», по сути, и является тем фундаментом, на котором взросли и развиваются ортодоксальные идеологические течения, способные проявляться и в таких действиях, как террористические (внутригосударственный, государственный и международный терроризм). И коммунистическая идея, и современный терроризм

характеризуются стремлением к поиску «общего врага». Террористам присуща слепая преданность членов организации её задачам и идеалам. Велика и идея самопожертвования (и не только у палестинских и чеченских террористов). Идея самопожертвования во имя будущего пронизывает всю коммунистическую идеологию. Не зря Кристофер Досон характеризует учение К. Маркса как апокалипсическое, не терпящее ни малейшего отклонения от идеологической ортодоксии. [16] По мере того, как террорист пропитывается идеологией своей организации, он усваивает и абсолютистскую риторику. Мир для него раскалывается надвое, на своих и чужих. Собственная жизнь, как и жизнь ближних теряет всякую ценность. Легендарная террористка Вера Фигнер, пережившая 20-летнее заключение в Шлиссельбургской крепости, писала о том, что если берешь чужую жизнь, то свою отдавать легко и свободно, о её ценности не рассуждали, а шли и отдавали. В. Г. Короленко, развивая эту мысль, писал, что террористы противопоставляли насилие индивидуальное насилию легализованному, тайное убийство – казни по упрощенному суду или совсем без суда, грабеж – разорению «административным порядком», личную кровавую месть – истязаниям в участковой застенке. Общий фон – глубочайшее презрение уже не только к одной стороне жизни, а ко всей жизни: к правительству, к обществу, к себе и другим [17].

Дуальная логика побуждает наносить удары по врагам. Победа в рамках данного механизма понимается как высшее торжество одной стороны над другой. Противоборствующая сторона, участвующая в конфликте, наделяется сугубо негативными качествами, а столкновение с ней ведется не с целью поиска приемлемого для всех решения, а с целью повергнуть противника любыми средствами.

Мышление в рамках дуальных оппозиций неизбежно и закономерно приводит западную элиту, независимо от событий 11 сентября 2001 года, к поиску нового общего врага. Вот почему мир оказался все равно разделен, только по иным признакам: на смену классовому противостоянию между капитализмом и социализмом пришло противостояние между цивилизованными странами и странами изгоями, между террористами и теми, кто против них борется.

В итоге, мы видим реальное сближение Запада и Востока, которое имеет негативное значение (на позитивных аспектах мы в данном случае не акцентируем внимания). Человек превращается снова в «винтик» механизма, безупречно работающего или функционирующего с перебоями. Положение «винтика» не оставляет места для выбора и личной ответственности за поступки и образ мыслей. Как известно именно «винтики» стали той питательной средой, строительным материалом, а, в конце-концов, и «пушечным мясом» для Сталина и Гитлера. Там, где нет личного выбора, там нет и ответственного поступка, там нельзя говорить о нравственности. «Нравственность рождается в момент выбора под личную ответственность...», – справедливо считает Л. М. Баткин [18].

Мир становится безнравственным, аморальность поощряется, становится «модной». Под маской свободы все жизненное пространство заполнили насилие, жестокость, цинизм, бездуховность. Свобода от нравственности превратилась в насилие над нравственностью. Ситуация усугубляется глобальным и очень быстрым и масштабным обнищанием масс населения в Восточной Европе, Центральной и Южной Америке, Азии и Африке. Если взять все население Земли (6 млрд. 400 млн. человек), то 815 млн. людей голодают, 1 млрд. 200 млн. живут за чертой бедности, 85 млн. взрослого населения не имеют образования, 2 млрд. 400 млн. жителям планеты не представляется основная медицинская помощь, 40 млн. больны СПИДом, 500 тысяч детей слепнут от отсутствия витамина А [19]. А раз это происходит, то у терроризма всегда будет питательная среда и новые легионы бойцов.

Эту опасность – духовного самоуничтожения мира, очень хорошо увидел Папа Иоанн-Павел II. Он пытается переломить эти негативные тенденции, а отсюда и покаяние католической церкви и попытки сближения с другими религиозными течениями, в том числе и мусульманским (для совместных действий, направленных на духовное возрождение человечества). Несмотря на это, бой за духовность и выживание до конца человечеством ещё не проигран. Ведь Римская империя, империи Сталина и Гитлера возникли как безнравственные, но в силу своей аморальности они и погибли.

В этой связи уместно вспомнить П. Д. Юркевича, известного специалиста в области философии права, который сумел увидеть присущий внутренней природе человека «зов» к нравственному, как к вечному и абсолютному, считая, что нам «врожденные не правила и мысли о нравственности, а влечение и стремление к ней» [20]. Нравственные начала в человека (высшие, абсолютные) заложены в его сердце. По-

этому человек – не злой дух разрушитель, как и не светлый ангел. Он не эгоистичный индивидуалист (при всем уважении к его автономии личности), он живет в обществе, взаимодействует с себе подобными в различных формах и сферах жизнедеятельности, «приспосабливаясь» к другой нравственной личности, учитывая свои и чужие интересы, «уважая чужое достоинство» [21].

Возможно, следуя этой мысли философа, человечеству все же удастся противостоять террористической глобализации путем создания такой системы международного правопорядка, которая была бы основана на признании взаимозависимости современного мира и служила нормативным выражением приоритета общечеловеческих ценностей и интересов над интересами узконациональными и узкоклассовыми, гарантировала бы свободу выбора народом пути своего социально-политического развития, обеспечивала бы строгое соблюдение прав и свобод личности в каждом государстве и способствовало бы ее нравственному самосовершенствованию. И в этом можно увидеть попытку выхода из создавшегося цивилизационного тупика, противостояния террористической глобализации путем объединения лучших интеллектуальных достижений Востока и Запада.

Выводы

1. Терроризм международный – это общественно-опасное в международном масштабе деяние, влекущее бессмысленную гибель людей, совершаемое с целью подрыва международного мира и безопасности, запугивания широких слоев населения, провокации военного конфликта, международного осложнения; с целью воздействия на принятие решений и действий либо воздержания от них органами государств, а также для привлечения внимания общественности к определенным политическим, религиозным или иным взглядам террористов, а равно угроза совершения таких действий.

2. Целесообразно выделить три вида терроризма: внутригосударственный, международный и государственный терроризм.

3. Сегодня терроризм из средства решения экономических, политических и иных целей превращается в самодостаточное, самовоспроизводящееся социальное явление со своей собственной антисоциальной идеологией и логикой развития, серьезно дестабилизирующее ситуацию в мире.

4. Этому процессу способствует неуклонный рост маргинальной массы, противостоящей обществу в целом и утратившей свою социальную, национальную, нравственную, религиозную идентификацию и перспективы существования.

5. Терроризм в настоящее время сумел взять миллионы «лишних людей» под свой контроль, выработать для них собственную идеологию и механизм борьбы с цивилизованным человечеством.



ЛИТЕРАТУРА

1. **Липкан В.** Тероризм і життя // **Єпур Г. В., Коваленко С. В.** Тероризм: знати, щоб попередити. – Луганськ, 2001.
2. **Карпец И. И.** Международные преступления. – Москва, 1977; **Ляхов Е. Г.** Проблемы сотрудничества государств в борьбе с международным терроризмом. – Москва, 1979; **Моджорян А. А.** Терроризм: правда и вымысел. 1984; **Антипенко В. Ф.** Современный терроризм: состояние и возможности его предупреждения (криминологическое исследование). – Киев, 1998; **Антонян Ю. М.** Терроризм: уголовно-правовые и криминологические проблемы. – Киев, 1998; **Шпур Г. В., Коваленко С. В.** Тероризм: знати, щоб попередити. – Луганськ, 2001.
3. **Уголовный кодекс Украины.** – Харьков, 2001.
4. **Дипломатический словарь.** – Москва, 1986. Т. 3.
5. **Єпур Г. В., Коваленко С. В.** Тероризм: знати, щоб попередити. – Луганськ, 2001.
6. **Кропоткин П. А.** Записки революционера. – Москва, 1990.
7. **Короленко В. Г.** Собрание сочинений. – Ленинград, 1990. Т. 3.
8. **Никитаев В.** Тероризм // Сумерки глобализации. – Москва, 2004.
9. **Єпур Г. В., Коваленко С. В.** Тероризм: знати, щоб попередити. – Луганськ, 2001.
10. **В Украине растет безработица** // Бизнес. 2004. № 12 (583).
11. **По материалам выступления В. В. Васильева** (бывший первый заместитель Министра внутренних дел России) на телепередаче «Времена», 27.06.04.

12. **Международное право** // Под ред. Колосова Ю. М., Кузнецова В. И. – Москва, 1994.
13. **Дюкас Э., Хофман Б.** Альберт Эйнштейн как человек // Вопросы философии. 1991. № 1.
14. **Уровень заработной платы** в Европе // Бизнес. 2004. № 12 (583).
15. **Superterrorism: Policy Responses.** – Political Quarterly Publishing Co. Ltd. 2002.
16. **Dawson Ch.** The Christian view of history ciod, history and historians: Anthoigy of modern Christian view of history // Ed. by McIntire C.T. – NY: Oxford univ. press, 1977.
17. **Короленко В. Г.** Собрание сочинений. – Ленинград, 1990. Т. 3.
18. **Баткин Л. М.** Макиавелли: опыт и умозрение // Вопросы философии. 1977. № 12.
19. **Анхель Далмагр.** «Самое большое желание кубинской власти – духовное развитие человека» // Персонал. 2004. № 5.
20. **Юркевич П. Д.** Сердце и его значение в духовной жизни человека // Юркевич П. Д. Философские произведения. – Москва, 1990.
21. **Юркевич П. Д.** Мир с ближними как условие христианского общежития // Юркевич П. Д. Философские произведения. – Москва, 1990.



Terorizmas: tiesa ir prasimanymai

Doc. dr. Aleksandr Levčenkov

Lugansko vidaus reikalų akademijos Civilinių-teisinių disciplinų katedra, Ukraina

Pagrindinės sąvokos: *terorizmas, tarptautinis terorizmas, valstybinis terorizmas, teisinis nihilizmas, privatizacija, marginalinės masės, korupcija, agresija, dualizmas, smurtas, globalizacija.*

SANTRAUKA

Straipsnyje nagrinėjama terorizmo – vieno iš sunkiausių nusikaltimų problema. Terorizmą reikėtų vertinti kaip vieną labiausiai valstybių ir tarptautinės bendruomenės gyvenimą destabilizuojančių veiksmų. Autorius nurodo, kad moksle terorizmas apibrėžiamas skirtingai, tačiau iš esmės šie apibrėžimai sietini su kriminologiniais bei baudžiamaisiais teisiniais šio reiškinio aspektais, kartu nevengiant ir pastebimo ideologinio atspalvio. Siekiant atlikti išsamesnę terorizmo problemos analizę, autorius siūlo atkreipti dėmesį ir į filosofinį etinį bei tarptautinį teisinį šio socialinio reiškinio aspektą. Autorius teigia, kad kova su terorizmu turi remtis įvairaus pobūdžio priemonėmis, pradedant socialinėmis-ekonominėmis bei karinėmis-politinėmis, baigiant etinėmis bei religinėmis. Tokia nuolatinė kryptinga kova turi būti vykdoma ir tarptautiniu bei regioniniu lygmenimis, ir atskirų valstybių mastu.



Terrorism: the Truth and the Lie

Assoc. Prof. Dr. Alexandr Levchenkov

Institute for Internal Affairs of Lugansk, Ukraine

Keywords: *terrorism, international terrorism, state terrorism, juridical nihilism, privatisation, marginalisation, corruption, aggression, dualism, violence, globalisation.*

SUMMARY

The article deals with one of the most dangerous crimes-about terrorism, which is a factor considerably destabilizing life of the state and the world community in general. The author pays attention to the fact that different approaches to the definition of terrorism are known to the science, but they mainly deal with criminological and criminal law aspect with considerable ideological hue.

For more detailed study of such social phenomenon as terrorism the author offers to pay attention to philosophic-ethical and international law aspects of this problem. The author believes that the struggle with terrorism should include wide range of measures of different character from social-economic and military-political up to ethical and religious. That struggle should be carried out on international and regional levels as well as in the scale of separate states in purposeful and offensive way.