
IKITEISMINIO TYRIMO TERMINŲ KONTROLĖ: PROBLEMINIAI ASPEKTAI IR TOBULINIMO GALIMYBĖS

Mindaugas Šukys

*Mykolo Romerio universiteto Viešojo saugumo fakulteto Teisės katedra
Putvinskio g. 70, LT-44211 Kaunas
Telefonas 30310
El. paštas: minsukys@gmail.com*

Anotacija. Straipsnyje analizuojama BPK numatyta naujovė - ikiteisminio tyrimo terminai bei tinkamas jų įgyvendinimas. Šiuo metu BPK bei poįstatyminiuose teisės aktuose numatyta ikiteisminio tyrimo terminų sistema, nors iš pirmo žvilgsnio atrodo paprasta, tačiau ikiteisminį tyrimą atliekantiems bei jam vadovaujantiems pareigūnams atsiranda aibė klausimų, susijusių su šių terminų taikymu konkrečiais probleminiais atvejais. Šiame straipsnyje šie konkretūs atvejai yra apžvelgiami ir nurodomi galimi probleminių atvejų sprendimo būdai. Kadangi šis, ikiteisminio tyrimo terminų institutas yra pakankamai naujas ir netyrinėtas, praktikos šiuo klausimu nėra daug.

Pagrindinės sąvokos: baudžiamasis procesas, ikiteisminis tyrimas, ikiteisminio tyrimo terminai, ikiteisminio tyrimo naujovės.

ĮVADAS

2010 09 21 įstatymu Nr. XI-1014 (įsigaliojo nuo 2010 10 01) (Žin., 2010, Nr. 113-5742) buvo priimta BPK 176 str. redakcija, kurioje buvo nustatyti konkretūs ikiteisminio tyrimo terminai. Šie terminai buvo įvesti siekiant pagerinti ikiteisminio tyrimo kontrolę, pagreitinti ikiteisminį tyrimą ir tuo užtikrinti proceso dalyvių teises ir laisves bei užkirsti galimą ikiteisminį tyrimą atliekančių ir ikiteisminiam tyrimui vadovaujančių pareigūnų piktnaudžiavimą savo teisėmis.

Ikiteisminio tyrimo terminų sistema, nors iš pirmo žvilgsnio atrodo paprasta, tačiau ikiteisminį tyrimą atliekantiems bei jam vadovaujantiems pareigūnams atsiranda daug klausimų, susijusių su šių terminų taikymu konkrečiais probleminiais atvejais. Šiame straipsnyje šie konkretūs atvejai yra apžvelgiami ir nurodomi galimi probleminių atvejų sprendimo būdai. Kadangi šis, ikiteisminio tyrimo terminų institutas yra pakankamai naujas ir netyrinėtas, praktikos šiuo klausimu nėra daug.

Straipsnio tikslas – atskleisti esmines ikiteisminio tyrimo terminų taikymo problemas, identifikuoti probleminius jų taikymo aspektus ir pasiūlyti galimus problemų sprendimo variantus.

Straipsnio objektu pasirinktas tinkamas ikiteisminio tyrimo terminų reglamentavimas.

Tyrimo metodai. Atliekant tyrimą ir siekiant įgyvendinti straipsniui keliamus uždavinius naudojami loginis, sisteminės analizės, empirinis, lyginamasis sinchroninis bei duomenų analizės metodai.

IKITEISMINIO TYRIMO TERMINŲ KONTROLĖ IR JOS PROBLEMINIAI APPEKTAI

2010 09 21 įstatymu Nr. XI-1014 (įsigaliojo nuo 2010 10 01) (Žin., 2010, Nr. 113-5742) buvo priimta BPK 176 str. redakcija, kurioje buvo nustatyti konkretūs ikiteisminio tyrimo terminai. Iki tol galiojo šio straipsnio redakcija, nurodanti, kad ikiteisminis tyrimas turi būti atliktas per kuo trumpiausius terminus. Naujoje redakcijoje nurodoma, kad, priklausomai nuo nusikaltimo sunkumo, ikiteisminis tyrimas turi būti atliktas nuo trijų mėnesių iki devynių mėnesių, su galimybe šiuos terminus pratęsti.

Ir anksčiau yra buvę pasiūlymų keisti šį straipsnį. 2009-10-20 Seimo narė Dalia Kuodytė siūlė papildyti BPK 176 straipsnio 1 dalį nuostata, kad, kai ikiteisminis tyrimas atliekamas dėl mažamečio tvirkavimo, išžaginimo, seksualinio prievartavimo, jis negali trukti ilgiau kaip tris mėnesius. Ši nuostata buvo paremta to meto Lietuvoje įvykusiais rezonansiniais įvykiais ir liėtė tik labai siaurą nusikalstamų veikų ratą.

2010-05-19 Seimo narys Vidmantas Žiemelis ir darbo grupė pasiūlė panašų į dabartinę redakciją BPK 176 str. projektą.

Visi BPK 176 str. pakeitimo projektai buvo grindžiami tuo, kad konkrečių ikiteisminio tyrimo terminų nėra nustatyta, nurodyta tik bendro pobūdžio formuluotė „per trumpiausią laiką“. Tačiau kelerių metų praktika (nuo naujo BPK įsigaliojimo – 2003-05-01) parodė, kad ikiteisminis tyrimas neretai atliekamas nesilaikant BPK 176 straipsnio 1 dalyje nustatyto reikalavimo – ikiteisminį tyrimą atlikti per kuo trumpiausius terminus. To priežastimi galima laikyti ir tai, kad Baudžiamojo proceso kodekse nebuvo įtvirtinti ikiteisminio tyrimo atlikimo terminai ir pakankama jų laikymosi kontrolė. Europos Sąjungos šalyse įvairiai nustatomi ikiteisminio tyrimo terminai. Seimo Parlamentinių tyrimų departamentas šia tema atliko apžvalgą: kai kuriose valstybėse terminai nustatyti pagal nusikaltimų sunkumą ar kitus kriterijus, kai kuriose valstybėse konkrečių terminų taip pat nėra, tačiau laikomasi Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatų ir iš Europos Žmogaus Teisių Teismo praktikos išplaukiančių rekomendacijų, kad tyrimas būtų atliktas kuo greičiau, ne ilgiau nei per 6 mėnesius, o jei tyrimas tęsiasi ilgiau, negu 6 mėnesius, atliekama šio tyrimo griežta kontrolė.

Šiuo metu galiojanti BPK redakcija leidžia sustiprinti ikiteisminio tyrimo kontrolę ir sumažinti ikiteisminio tyrimo vilkinimo galimybes. Buvo bandyta BPK 176 str. numatytus terminus "pririšti" prie įtariamojo, kuomet ikiteisminio tyrimo atlikimo terminai būtų skaičiuojami nuo pranešimo apie įtarimą įteikimo įtariamajam dienos. Šis procesinis veiksmas, net ir žinant galimus nusikalstamos veikos kaltininkus, ne visuomet atliekamas jau ikiteisminio tyrimo pradžioje. Tokio veiksmo atlikimo laikas priklauso nuo pasirinktos ikiteisminio tyrimo taktikos, byloje surinktų duomenų apie nusikalstamos veikos aplinkybes, todėl gali būti atliekamas ir ikiteisminio tyrimo pabaigoje, pavyzdžiui, po kelių metų trukusio ikiteisminio tyrimo, bet likus kelioms dienoms iki bylos perdavimo teismui ar net apkaltinamojo nuosprendžio senaties termino suėjimo. Tokiu atveju ikiteisminio tyrimo terminai, juos skaičiuojant nuo įtarimo pareiškimo įtariamajam dienos, tampa visiškai neveiksmingi ir neaktualūs. Atsižvelgiant į tai, priimtose Įstatymo pataisose yra tobulintinos, nes sudaro akivaizdžias galimybes išvengti tokių terminų kontrolės, įtarimus pareiškiant maksimaliai vėliausiu ikiteisminio tyrimo momentu.

Įgyvendindamas naujus BPK 176 str. nustatytus reikalavimus 2010-10-15 Generalinis prokuroras savo įsakymu Nr. I-142 patvirtino Ikiteisminio tyrimo terminų kontrolės tvarkos aprašą (toliau - aprašas). Šiame apraše smulkiau nurodoma, kaip turi būti vykdomas BPK 176 str. Tačiau čia pastebimos kai kurios nuostatos, kurios gerokai pakoreguoja Seimo priimtas nuostatas.

Kaip pavyzdį būtų galima įvardinti aprašo 5 punktą, kuris numato, kad ikiteisminis tyrimas dėl nusikalstamų veikų nepilnamečių asmenų seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui laikomas prioritetiniu ir turi būti atliktas per kuo trumpiausią laiką, bet ne ilgiau, kaip per 4 mėnesius. Taigi čia nustatomas dar vienas terminas, kuris nenumatytas įstatyme. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad BPK 176 str. nesuteikia teisės poįstatyminiais aktais nustatyti kitokią ikiteisminio tyrimo terminų taikymą, nei jau numatytasis. Nusikalstamos veikos nepilnamečių asmenų seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui apima visą nusikalstamų veikų spektrą – nuo baudžiamojo nusižengimo iki labai sunkaus nusikaltimo. Ir šiame apraše jos visos yra suvienodinamos. Neabejotina, kad nusikalstamų veikų prieš nepilnamečius tyrimas turi būti prioritetas, tačiau šis prioritetas turėtų būti tinkamiau išreikštas kitomis kontrolės formomis, o ne šia – besikertančia su įstatymu.

Dar vienas prieštaravimo įstatymui pavyzdys yra aprašo 8 punkte, kur nurodyta, kad aukštesnieji prokurorai terminų kontrolę gali įgyvendinti raštu nurodydami atlikti ikiteisminį tyrimą per trumpesnius, nei nustatyta BPK 176 straipsnio 1 dalyje terminus. Žinoma,

kiekviena nusikalstama veika yra individuali ir kiekvienai reikia skirti vis kitokį dėmesio kiekį, tačiau ši nuostata vėlgi prasilenkia su BPK 176 str., kuriame nėra numatytas terminų trumpinimas bei ši teisė nėra suteikta kitoms institucijoms, tik Seimui.

Paminėtinas ir 13 punktas, kuris nurodo, kad ikiteisminio tyrimo terminas skaičiuojamas iki ikiteisminio tyrimo <...> pabaigimo kaltinamojo akto <...> surašymu. BPK 218 str. 1 punkte nurodyta, kad prokuroras, įsitikinęs, jog ikiteisminio tyrimo metu surinkta pakankamai duomenų, pagrindžiančių įtariamojo kaltę dėl nusikalstamos veikos padarymo, paskelbia įtariamajam, o jo gynėjui, nukentėjusiajam, civiliniam ieškovui, civiliniam atsakovui ir jų atstovams praneša, kad ikiteisminis tyrimas pabaigtas ir jie turi teisę susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga bei pateikti prašymus papildyti ikiteisminį tyrimą. Vadinasi, ikiteisminis tyrimas yra pabaigtas prokurorui priėmus sprendimą atlikti BPK 218 str. nurodytus veiksmus. Tuo tarpu apraše nurodyta, kad ikiteisminio tyrimo terminas skaičiuojamas iki kaltinamojo akto surašymo. Ne paslaptis, kad proceso dylyvių supažindinimas su bylos medžiaga gali dažnai užtrukti dėl šių asmenų nenoro atlikti reikiamus veiksmus. Dėl to laiko tarpas nuo ikiteisminio tyrimo pabaigimo iki kaltinamojo akto surašymo gali būti kiek ilgesnis. Dėl to, vadovaujantis aprašu, gali tekti eiti ir tęsti ikiteisminio tyrimo terminus, nors šis tyrimas jau yra pabaigtas. Tokia tvarka nėra logiška, prasilenkia su įstatymu, kuris yra viršesnis, ir sukuria papildomą darbą ikiteisminį tyrimą atliekantiems pareigūnams.

Kaip vienas iš tokių atvejų paminėtinas BPK 176 str. numatytų terminų kirtimasis su BPK 215 str. numatyta nuostata, kad, jei per šešis mėnesius po pirmosios įtariamojo apklausos ikiteisminis tyrimas nebaigiamas, įtariamasis, jo atstovas ar gynėjas gali paduoti skundą ikiteisminio tyrimo teisėjui dėl ikiteisminio tyrimo vilkinimo ir vienas iš galimų teisėjo sprendimų yra ikiteisminio tyrimo nutraukimas. Įsivaizuokime situaciją, kai asmeniui iškart po sunkaus nusikaltimo padarymo yra pranešama apie įtarimą ir kitus 6 mėnesius yra vilkinamas ikiteisminis tyrimas. Ikiteisminio tyrimo teisėjas yra pastatomas į keblią situaciją - šiuo atveju jis kaip ir privalėtų ikiteisminį tyrimą nutraukti, tačiau BPK 176 str. nurodo, kad ikiteisminis tyrimas dėl sunkaus nusikaltimo gali trukti ir 9 mėnesius. Vadinasi, dar būtų likę 3 mėnesiai. Teisėjui priėmus sprendimą ikiteisminio tyrimo nenutraukti, įtariamasis šiuo sprendimu galėtų pagrįstai piktintis. Ši situacija yra labiau teorinė, tačiau ji vis tiek parodo, kad ikiteisminio tyrimo terminų klausimas BPK nėra galutinai išspręstas ir reikalauja tobulinimo.

Labai panaši situacija gautųsi ir tada, kai po įtariamojo skundo ikiteisminio tyrimo teisėjas nuspręstų nustatyti ikiteisminio tyrimo terminą, kuris būtų ilgesnis už BPK 176 str. numatytuosius. Tarkim, asmuo yra įtariamas sunkaus nusikaltimo padarymu, nuo jo pirmosios apklausos momento jau yra praėję 6 mėnesiai o nuo ikiteisminio tyrimo pradžios jau yra praėję 8 mėnesiai. Ikiteisminio tyrimo teisėjas nustato 2 mėnesių terminą ikiteisminiam tyrimui pabaigti. Vadinasi, pagal ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartį turėtume galimybę ikiteisminį tyrimą atlikti 9 bei 10 ikiteisminio tyrimo mėnesių. Tuo tarpu, pagal BPK 176 str. reiktų kreiptis į aukštesniąjį prokurorą su prašymu pratęsti terminą 10 mėnesiui (ir) ilgiau. Kyla natūralus klausimas – kieno – ikiteisminio tyrimo teisėjo ar aukštesniojo prokuroro sprendimas šiuo atveju turėtų aukštesnę galią ir ar yra prasmė turint ikiteisminio tyrimo teisėjo įpareigojimą atlikti ikiteisminį tyrimą dar gauti ir aukštesniojo prokuroro leidimą. Objektyvumo dėlei derėtų pirmenybę suteikti ikiteisminio tyrimo teisėjui, kuris yra labiau nepriklausomas arbitras, nei aukštesnysis prokuroras vien dėl to, kad yra ne iš tos institucijos, kuri atlieka ar vadovauja ikiteisminiam tyrimui.

Panaši situacija yra numatyta aprašo 18 punkte, kur nurodyta, kad teismui grąžinus bylą prokurorui <...> ir esant būtinumui pratęsti ikiteisminio tyrimo terminą, tyrimui vadovaujantis prokuroras turi nedelsdamas kreiptis į atitinkamą aukštesniąjį prokurorą <...> dėl ikiteisminio tyrimo termino pratęsimo. Teismas, grąžindamas bylą ikiteisminiam tyrimui papildyti, nustato ir terminą, per kurį šis tyrimas turi būti atliktas. Šiuo atveju, vadovaujantis aprašu, reiktų vėlgi dubliuoti teismo sprendimą aukštesniojo prokuroro sprendimu. Ir šiuo atveju dėl aukščiau išvardintų priežasčių derėtų aukštesnės galios sprendimo galią suteikti teismui ir jos „nekontrasingnuoti“.

Dar vienas diskutuotinas klausimas kiltų dėl ikiteisminių tyrimų, kuriuose nusikalstamas veikas galimai padariusiems asmenims yra paskelbta paieška. Suėjus ikiteisminio tyrimo terminui, nors įtariamasis būna pasislėpęs, yra tęsiami ikiteisminio tyrimo terminai. Šiuo metu vyrauja praktika ikiteisminio tyrimo terminus tokiose bylose pratęsti ilgam laiko tarpui (iki 1 metų), tačiau po šio termino, nors byloje nėra atliekami ikiteisminio tyrimo veiksmai, o vyksta tik paieška, vėl reikia šį terminą tęsti. Ir taip daug metų, kol sueis BK 95 str. 4 d. numatyti senaties terminai. Visgi derėtų sutikti su būtinybe vieną kartą nustatyti tokio tipo byloms ikiteisminio tyrimo terminą, tuo nuo jų nupučiant dulkes ir į medžiagą pasižiūrint "nauja akimi", tačiau su periodiniu tokių bylų tikrinimu reiktų nesutikti, nes tai dar labiau apkrauna BPK 176 str. numatytus veiksmus atliekančius pareigūnus ir jokios apčiuopiamos naudos neduoda ir duoti negali. Dėl to siūlytina ikiteisminiams

tyrimams, kuriuose yra paskelbta įtariamąjo paieška, nenustatyti ikiteisminio tyrimo termino arba nustatyti kelių metų terminą. Taip pat nenustatant termino yra galimybė pasinaudoti aprašo 16 punktu, kuris numato, jeigu ikiteisminio tyrimo veiksmai buvo atliekami nepratęsus ikiteisminio tyrimo termino, jų rezultatai gali būti naudojami tolesniame baudžiamajame procese tik atnaujinus ikiteisminio tyrimo terminą ir jį pratęsus. Šiuo atveju terminą būtų galima atnaujinti bei jį pratęsti į suradus įtariamąjį bei atlikus su juo neatidėliotinus ikiteisminio tyrimo veiksmus.

Klausimų kyla ir dėl ikiteisminio tyrimo terminų skaičiavimo, kuomet ikiteisminis tyrimas yra pradėtas pagal vieną nusikalstamą veiką, tačiau vėliau paaiškėja, kad tai yra visai kita nusikalstama veika ir jai turi būti taikomi skirtingas ikiteisminio tyrimo terminas. Tarkime, ikiteisminis tyrimas pradėdamas pagal BK 178 str. 2 d., tačiau praėjus 5 mėnesiams paaiškėja, kad iš tikrųjų padaryta nusikalstama veika, numatyta BK 178 str. 4 d. Vadinasi, jau 2 mėnesius ikiteisminio tyrimo terminas jau yra praleistas. Nei BPK, nei apraše ši situacija nėra aptarta. Manytina, kad šiuo atveju derėtų vadovautis nuostata, kad vienos nusikalstamos veikos ikiteisminio tyrimo terminai galioja tol, kol nepaaiškėja, kad tai yra kita nusikalstama veika ir duotu atveju ikiteisminį tyrimą dėl baudžiamąjo nusižengimo derėtų pratęsti ne nuo 4 ikiteisminio tyrimo mėnesio, o nuo tada, kai paaiškėjo, jog ši veika yra ne BK 178 str. 2 d. numatytoji. Tokia išvada darytina todėl, kad ikiteisminio tyrimo terminai faktiškai galioja tokiais nusikalstamai veikai, kuri tuo metu oficialiai yra tiriama. Panaši situacija būtų ir su atvirkštiniu pavyzdžiu, kai nustatoma, kad, tarkim, ikiteisminis tyrimas turėtų būti atliekamas ne pagal kodą 555000, o pagal BK 129 str. 1 d. Tik šiuo atveju praėjus 3 mėnesiams ikiteisminio tyrimo termino pratęsti nereikia, jei baudžiamąjoje byloje yra pradėtas ikiteisminis tyrimas dėl nužudymo. Šiam tyrimui, kaip žinia, yra duoti 9 mėnesiai.

Nėra aptarta ir situacija, kai ikiteisminiai tyrimai yra sujungiami. Neaišku, kurio ikiteisminio tyrimo pradėjimo datą nustatyti, kaip pradinį tašką. Logiška, kad esant senesniam ikiteisminiam tyrimui, terminai turi būti skaičiuojami nuo jo, išskyrus atvejus, kai senesnis ikiteisminis tyrimas pagal sunkumą ir tuo pačiu pagal terminų ilgį yra apimamas vėliau pradėto ikiteisminio tyrimo.

IŠVADOS

Pagal dabartinį reglamentavimą atrodo, kad BPK 176 str. net nebandyta siekti vieno iš svarbiausių teisės normoms taikomo reikalavimo – aiškumo. Panašu, kad siekta sukurti pančius ikiteisminį tyrimą atliekantiems bei jam vadovaujantiems pareigūnams. Apžvelgus

dabar galiojančių ikiteisminio tyrimo terminų reglamentavimą galima rasti aibę problemų, kurias reikia spręsti ne kam kitam, o tiesiogiai su ikiteisminiu tyrimu dirbantiems pareigūnams. Pagal dabar galiojančią tvarką šiam straipsniui tinkamai suprasti ir vykdyti derėtų išleisti gana didelės apimties rekomendacijas arba nuveikti daug naudingesnę darbą ir supaprastinti BPK 176 str. paliekant vieną ikiteisminio tyrimo terminą (galimai ir 6 mėnesius), jį skaičiuojant nuo ikiteisminio tyrimo pradėjimo dienos, nurodant, kokiais atvejais ir kokiam laikui šis terminas turi būti pratęsimas (tada liktų aišku, kokiais atvejais jo tęsti nereikėtų). Taip pat suvienodinti galimus prieštaravimus tarp ikiteisminio tyrimo teisėjo nustatytų terminų ir aukštesniojo prokuroro ar BPK nustatytų. Tai padarius bus atimta minimalizuota galimybė piktnaudžiauti ikiteisminio tyrimo terminais bei bus eliminuota klaidų galimybė.

LITERATŪRA

1. Lietuvos Respublikos Baudžiamojo proceso kodeksas. Patvirtintas 2002 m. kovo 14 d. įstatymu Nr. IX-785. Valstybės žinios. 2002, Nr. 37. (Su pakeitimais ir papildymais);
2. Ikiteisminio tyrimo terminų kontrolės tvarkos aprašas, patvirtintas 2010-10-15 Generalinio prokuroro įsakymu Nr. I-142;
3. Seimo kanceliarijos Parlamentinių tyrimų departamento 2009 m. spalio 19 d. pažyma „Tam tikri ikiteisminio tyrimo baudžiamajame procese aspektai kai kuriose Europos valstybėse“.

CONTROL OF TERMS IN PRE-TRIAL INVESTIGATION: PROBLEM ELEMENTS AND OPORTUNITIES FOR IMPROVEMENT

Mindaugas Šukys*
Mykolas Romeris University

Summary

The article analyzes the innovation in the pre-trial investigation - control of terms and proper implementation of terms. Currently, the Code of criminal procedure (CCP) and subordinate legislation implements concrete terms for pre - trial investigation. Although at first glance it seems simple, but carrying out a pre - trial investigation there is a number of questions concerning the application of these terms in specific cases. Now it's stated, that pre-trial investigation must be completed within the shortest possible terms, but no more than: 1) a criminal offense - within three months; 2) for mild, moderate and reckless crimes - within six months; 3) the serious and very serious crimes - within nine months. Due to the complexity of the case, large-scale, or other relevant circumstances abovementioned terms of pre-trial investigation of the lead prosecutor at the request of the prosecutor may extend by a resolution. Pre-trial investigation must be a priority in cases where suspects have been arrested, as well as cases in which suspects or victims are juveniles. Earlier there was another version of this article, stating that the pre - trial investigation must be completed within the shortest time. No concrete terms were stated. And this was a possibility for the officers who execute pre - trial investigation, to temporize the pre - trial investigation, and that was the way for the breach of human rights. First of all, the subordinate legislation, made by General prosecutor, implements the rules of terms more widely than CCP allows. Therefore some aspects of discrepancy appear. Officials who

perform the investigation doesn't know how to act in a concrete situation. Also some problems between the upper prosecutor, who has the right to extend the terms of pre - trial investigation, and the judge, who also has the right to extend the terms of pre - trial investigation, appear: which of them has the upper discretion. The author of the article offers to make the procedure of terms of pre - trial investigation more simple, otherwise there is a need to write a variety of rules how to implement existing legislation. For example, it is suggested to pre-trial investigations, which are published in the search of the suspect, no pre-trial period. Also if, within six months after the first interview of the suspect pre-trial investigation is not completed, the suspect, his advocate may refer the complaint to the pre - trial investigation judge for the termination of the pre-trial.

Keywords: criminal procedure, pre-trial investigation, control of terms in pre-trial investigation, news of pre-trial investigation.

Mindaugas Šukys*, Mykolas Romeris universiteto Viešojo saugumo fakulteto Kriminalistikos ir baudžiamojo proceso katedros lektorius. Mokslinių tyrimų kryptys: baudžiamasis procesas, ikiteisminis tyrimas.

Mindaugas Šukys*, Mykolas Romeris University, Faculty of Public security, Department of Criminalistics and Criminal Procedure lecturer. Research interests: criminal procedure, pre-trial investigation