

III. STUDIJOS, MOKYMAS, KADRŲ RENGIMAS

ПОДГОТОВКА КАДРОВ КАК УСЛОВИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Д. ю. н., проф. Бахин Владимир Петрович
К. ю. н., доц. Карпов Никифор Семёнович

Национальная академия внутренних дел Украины, Кафедра теории
уголовного процесса и судоустройства
03087 Украина Киев –87 ул. Искровская д. 5 кв. 12
Тел. +38 (067) 390–58–57
E-mail: karpoo@ua.fm

Карпов Александр Никифорович

Сотрудник НЦБ Интерпола в Украине

Ключевые слова: охрана правопорядка, совершенствование системы подготовки юри-
стов, перманентное и самостоятельное повышение квалификации.

Краткое содержание

В статье анализируется состояние профессиональной подготовки юристов, как условие совершенствования борьбы с преступностью. Авторами акцентируется значение педагогической науки, как инструмента оптимизации получения, в том числе и криминалистических знаний. Отмечается, что в области криминалистической дидактики наблюдаются положительные тенденции. Подчеркивается, что в современных условиях важно привить обучающимся способности к постоянному самостоятельному приобретению новых знаний.

Вышеуказанные рассуждения экстраполируются на подготовку кадров в системе внутренних дел.

Правильно отмечается, что любые самые надежные и современные средства борьбы с преступностью не принесут должного результата, если «окажутся в руках профессионально не подготовленного человека», поэтому сегодня на первое место в деле обеспечения эффективности работы правоохранительной системы выходит повышение профессионализма кадрового состава (1, 36–37).

В связи с этим встает вопрос о том, кто и каким именно образом должен решать эту проблему. Высказываются соображения, что решением дидактических проблем обучения криминалистике должна заниматься педагогика, как наука о воспитании и обучении (2, 23). Это проявляется, в частности, в том, что при попытке исследований юристами вопросов криминалистической дидактики, заявляют, что это проблематика педагогической науки. Так, было, например, при утверждении темы диссертационного исследования «Оптимизация криминалистической подготовки следователей».

В педагогике, кроме общих закономерностей формирования личности в процессе обучения и дидактики, отражающей закономерности усвоения знаний, формирования убеждений, включая методы и формы обучения, содержатся также частные или предметные методики, характеризующие особенности изучения конкретных учебных дисциплин (3, 24). Иными словами, в педагогике можно выделить как минимум

три уровня – теорию воспитания, общую дидактику и прикладную или специальную дидактику. То, что первыми двумя составляющими должны заниматься, специалисты в области педагогики, несомненно, ибо здесь речь идет об общих закономерностях и методах воспитания и обучения. А в отношении третьей составляющей ответ не может быть столь однозначным, ибо в ней речь идет о том, как на базе общей теории, общих средств и методов обучения учить исключительно специфичному, например музыке, медицине, юриспруденции и т.д. Здесь уже недостаточно знания общих подходов к обучению, здесь особое значение и сложность приобретают нюансы содержания характера, отражающие специфику преподаваемого, особенности соответствующей сферы практической деятельности. Тут недостаточно общего представления о предмете, его нужно «знать изнутри», «пропустить через себя». Например, у будущего следователя необходимо не просто развивать наблюдательность, а избирательную – в рамках закономерностей следообразования, в частности умение увидеть не просто беспорядок в квартире, где предполагается совершение кражи, а нарушение порядка только в тех местах, где реально находилось пропавшее, что послужит основой для версии об инсценировке кражи, осведомленности вора о местах хранения ценностей и т.д. Определять как учить таким деталям педагог не сможет, ибо он этого не знает. Обучать этому сможет только юрист, в частности криминалист с соответствующими знаниями и опытом.

По данным исследования Т. С. Волчецкой (как и у других авторов) констатируется наличие повторяющихся типичных следственных ошибок, не связанных с небрежностью, невнимательностью или профессиональной неграмотностью следователей, но обусловленных неумением молодых следователей применить свои знания на практике (2, 23–24). Как может педагог (не юрист) выявлять и учить устранению подобных ошибок из следственной деятельности, если он не знает существа и особенно специфики этой деятельности?!

Ф. Янушкевич подчеркивает, что «определение целей обучение (почему и для чего?) должно содействовать отбору и построению содержания (что?), организации учебного процесса (как?), методов и средств обучения (с помощью, чего?)» (4, 27). Поэтому содержательная сторона (чему именно учить) и методические приемы (как именно учить) криминалистического обучения должны разрабатываться и реализовываться юристами на основе общих принципов и методов педагогики, так как «проблемы юридического образования ни коим образом не могут быть решены исключительно педагогией, поскольку содержание обучения всегда существенно влияет на его процесс» (2, 23).

В данном случае можно провести аналогию с науковедением, методы которого позволяют путем «замера» различных количественных характеристик выявлять общую картину развития интересующей области знания и на базе этого определять тенденции и перспективы её развития. Разумеется общие подходы, принципы и методы такого исследования должны разрабатываться в недрах науковедения, но их полноценное использование для выяснения состояния и уровня развития любой специфической отрасли знания может быть осуществлено только соответствующими специалистами, которые глубоко знают и понимают природу исследуемого объекта, его «болевые точки» и возможности получения требуемого результата. Поэтому, на наш взгляд, нужно различать собственно науковедение и его составную-прикладную часть. Это необходимо, прежде всего, для определения того, кто именно должен заниматься разработкой прикладной составляющей.

Точно также в области педагогики должны разграничиваться её теоретическая (общая) и прикладная (специальная) части. В разработке специальной части должны принимать участие прежде всего специалисты соответствующей сферы знаний и практики, в ином случае требуемые особенности не найдут, надлежащего отражения в организации и методике учебного процесса.

В области криминалистической дидактики уже есть положительные примеры. Это в первую очередь работы М. К. Каминского и В. П. Коломацкого. Развитие этого направления исследований криминалистов должно расширяться и занять свою надлежащую нишу в криминалистической науке. В. А. Образцов подчеркивает, что назрела необходимость по новому взглянуть на систему подготовки юридических кадров вообще и следователей в первую очередь: «Свое слово для ее решения должны сказать и криминалисты – те специалисты, которые прямо связаны (подч. нами) с про-

цессом формирования у студентов криминалистических знаний и их использования в следственной практике» (5).

В настоящее время широко дискутируется вопрос о том, каким сегодня нужно готовить специалиста. Причем нередко весьма пафосно и в значительном отрыве от практических возможностей системы образования заявляют, что «на рубеже веков... проявилась тенденция необходимости подготовки и формирования юриста нового типа – специалистов с глобальным (подч. нами) творческим мышлением в сфере различных отраслей права, с развитыми познавательными и творческими способностями» (2, 23; 6, 5). А. М. Ларин совершенно правильно, на наш взгляд, указывал, что в настоящее время быть энциклопедистом на уровне среднестатистического юриста не возможно: «Подобно медицине юриспруденция объединяет разные специальности, и если, к примеру, врач-онколог и врач-диетолог не могут заменить друг друга, то и мне, специалисту по уголовному процессу и криминалистике (доктору юридических наук –подчеркивает автор – примеч. наше), тоже позволительно не знать тонкости пенсионного, торгового, административного и многих других отраслей права » (7, 8).

Необходимость совершенствования системы подготовки кадров несомненна, поскольку ранее «ориентированная по преимуществу на наследование и воспроизводство принятых стереотипов, оказалась не в состоянии быстро перестроить традиционные формы и методы работы, привести их в соответствие с требованиями общества, вступающего в период необычайно ускоренного развития» (4, 5). Действительно, в ряде областей деятельности за время подготовки специалиста полученные им знания могут значительно, если не полностью, устареть. Но какими должны быть пути этой перестройки? На наш взгляд, при этом забывают, что система обучения включает три элемента: обучающего, средства обучения и обучаемого, и основное внимание уделяют средствам обучения, практически не затрагивая два других элемента. Средства обучения исключительно важны, но все-таки главное не методы обучения, а человек, его интерес, направленность на получение знаний. Целеполагание – основа жизнедеятельности человека и обучение не является исключением из этого.

Нередко технологию обучения сводили к технике, в которой видели панацею от всех бед обучения (4, 17–19). Но техника (демонстрационные средства, программирование и пр.) не решает всех проблем и пора повального увлечения ими прошла. Они дали много нового и полезного, но не привели к революции в системе обучения.

Все подчеркивают, что сейчас главное не «наполнить» обучаемого конкретными знаниями, а привить ему способности к постоянному самостоятельному приобретению новых знаний. Все правильно, но как и за счет чего достичь того, чтобы обучаемый стремился (желал) этим сам заниматься? Почему ребенка трудно оторвать от компьютера? Потому что для него это крайне интересно. А почему студент в такой же мере не использует компьютер для восполнения своих знаний при четком понимании того, какой это великолепный и удобный источник информации? Дело в том, что он обращается к нему только для удовлетворения своих потребностей: для ознакомления с тем, что ему интересно (та же игра) и в связи с определенной необходимостью (найти текст для контрольной, курсовой, дипломной работы и т.п.). Значит упор должен делаться на заинтересованности. А это должно достигаться за счет трех основных рычагов: а) потребности, точнее необходимости получения знаний для обеспечения своего будущего (работа, карьера, семья и т.д.), б) интересных (может быть даже завлекательных) средств и методов обучения (педагогика, дидактика), в) интересного содержания преподаваемого материала (преподаваемая дисциплина, в нашем случае – криминалистика).

Применительно к последнему следует привести замечание Н. Кристи, высказанное в адрес криминологии, но имеющее отношение и к преподаванию других юридических дисциплин: «Как так получается, что большая часть криминологической литературы так скучна, утомительна и поразительно лишена новых озарений? Ведь в науке, основанной на материале, связанном с самыми драматическими событиями, все должно быть совсем наоборот. Наши теории основаны на ситуациях конфликтов и героизма, опасностей и катастроф, злоупотреблений и жертвенности, а именно в них создатели наших литературных героев и находят большую часть материалов для своих произведений. И тем не менее такая тривиальность!» (8, 59).

Таким образом, главное для восполнения знаний – желание их пополнять, а, следовательно, на первое место должна выходить заинтересованность обучаемого. Она может побуждаться (обуславливаться) личным интересом (целью, жизненной по-

зицей) и конкуренцией на пути к достижению намеченной цели. На первое педагогу воздействовать крайне сложно, здесь главный фактор – жизнь, а второе – это то, что находится в сфере влияния системы образования.

В конкурсном плане следует отметить два направления: а) строгий отбор на этапе приема в учебные заведения в соответствии со способностями к обучению в целом и в плане избранной специальности, в частности, б) отсеивание в процессе обучения по антирезультатам учебы. Однако, в настоящее время эти два фактора у нас практически не используются из-за нашего менталитета, из-за блата и в целом из-за нашего отношения к жизни, ее ценностям.

По данным российских исследователей более половины выпускников высших учебных заведений МВД не намерены в последующем работать в системе МВД (9, 20). По нашим данным картина несколько лучше, но то же безрадостная (10, 365–366). Это значит, что специализированные учебные заведения учат не тех, кого следовало, и работают без должной отдачи.

А отсеивания в нашей системе высшего образования фактически нет, поскольку 97–98% поступивших на учебу получают дипломы в отличие от зарубежных вузов, где менее 50% поступивших завершают учебу получением диплома (И, 43). Несомненно наши студенты (слушатели) не являются значительно выше по уровню своих способностей, поэтому нередко мы выпускаем не специалиста, а лишь лицо, обладающее дипломом о высшем образовании, что, естественно, не может не сказываться на качестве их последующей практической работы. За рубежом студент, платя за образование, старается учиться или отчисляется, а у нас даже платное образование мало что изменило в отношении к учебе, во-первых потому, что платят, как правило, родители, во-вторых, считается, что «раз студент платит, его нужно тянуть», хотя бы в финансовых интересах вуза.

С учетом отмеченного мы считаем, что для повышения уровня и качества подготовки юридических кадров необходимо: во-первых, подлинное, а не на словах желание государства и его структур качественно изменить систему подготовки юридических кадров, в том числе в правоохранительной сфере; во-вторых, искать резервы повышения уровня образования за счет способностей обучаемых на основе повышения интереса к обучению через качественный отбор и систему конкурса в процессе обучения; в-третьих, усилить роль и значение юристов в поиске, разработке и внедрении мер и средств совершенствования преподавания.

Без этого, на наш взгляд, все разговоры об улучшении подготовки юридических кадров останутся совершенно беспредметными и бесполезными.



БИБЛИОГРАФИЯ

1. **Статкус В. Ф.** Некоторые проблемы подготовки специалистов по раскрытию и расследованию преступлений // Вестник криминалистики. Вып. 1. – Москва, 2000.
2. **Волчецкая Т. С.** Ситуационный подход в обучении криминалистике // Вестник криминалистики. Вып. 1. – Москва, 2000.
3. **Педагогика** / Под ред. Ю. К. Бабанского. – Москва, 1983.
4. **Янушкевич Ф.** Технология обучения в системе высшего образования. – Москва, 1986.
5. **Образцов В. А.** Криминалистическая дидактика: вчера, сегодня, завтра.
6. **Яблоков Н. П.** О преподавании криминалистики в юридических вузах России в современных условиях // Актуальные проблемы преподавания криминалистики в юридических высших учебных заведениях. – Москва, 1999.
7. **Ларин А.** К вопросу о профессионализме // Российский адвокат, № 6. – Москва, 1998.
8. **Кристи Ю.** Сверхсоциализация криминологов – преграда на пути проникновения в сущность // Криминология XXI век. – СПб., 2000.
9. **Волынский В. А., Попов И. А.** Предварительное расследование в аспекте нового УПК РФ: проблемы, пути их решения // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. – Краснодар, 2002.
10. **Бахин В. П., Карпов Н. С.** Некоторые аспекты изучения практики борьбы с преступностью. – Киев, 2002.
11. **Коржанський М. Й.** Недоліки й завдання вищої юридичної освіти в Україні // Науковий вісник Дніпропетровського юридичного інституту МВС України 3 (6). – Дніпропетровськ, 2001.



Kadru rengimas – kovos su nusikalstamumu tobulinimo sąlyga

Prof. habil. dr. Vladimir Bachin

Doc. dr. Nikifor Karpov

*Ukrainos nacionalinės vidaus reikalų akademijos Baudžiamojo proceso teorijos
ir teismų santvarkos katedra, Ukraina*

Aleksandr Karpov

Ukrainos Interpolo biuro darbuotojas, Ukraina

Pagrindinės sąvokos: teisėsauga, teisininkų rengimo sistemos tobulinimas, nuolatinis ir savarankiškas mokymasis

SANTRAUKA

Bet kokios, net ir pačios patikimiausios ir šiuolaikiškiausios, kovos su nusikalstamumu priemonės nebus reikšmingos, jeigu jos atsidurs profesionaliai nepasirengusio žmogaus rankose. Todėl šiandien, užtikrinant teisėsaugos sistemos darbo efektyvumą, prioritetas turi būti teikiamas kadru profesionalumui kelti.

Būtina tobulinti kadru rengimo sistemą, nes šiuo metu esanti sistema neatitinka greitai besivystančios visuomenės poreikių.

Pabrėžiama, kad dabar svarbiausia ne užversti rengiamą specialistą tam tikromis žiniomis, o įdiegti sugebėjimą nuolat ir savarankiškai įgyti naujų žinių. Turi būti pabrėžiamas suinteresuotumas. Jis pasiekiamas, kai yra: a) poreikis, tiksliau – būtinumas užsitikrinant savo ateitį įgyti žinių (darbas, karjera, šeima ir t. t.); b) įdomios mokymo priemonės ir metodai; c) įdomus pateikiamos medžiagos turinys.

Suinteresuotumas gali būti lemiamas ir asmeninių interesų, ir konkurencijos siekiant užsibrėžto tikslo. Pirmąjį pedagogui itin sunku paveikti, čia svarbiausias veiksnys – gyvenimas, tačiau antrasis yra švietimo sistemos įtakos sritis.

Galima išskirti dvi konkurencijos lemiamo suinteresuotumo skatinimo kryptis: a) griežta atranka priimant į mokymo įstaigas; b) atsijojimas mokymosi metu remiantis blogais rezultatais. Tačiau šie du veiksniai pas mus beveik netaikomi dėl mūsų mentaliteto, dėl pažinčių ir iš esmės dėl mūsų požiūrio į gyvenimą, jo vertybes.

Rusijos tyrinėtojų duomenys rodo, kad daugiau nei pusė aukštųjų VRM mokymo įstaigų absolventų neketina ateityje dirbti šioje sistemoje. Tai reiškia, jog specializuotos mokymo įstaigos moko ne tuos, kuriuos reikėtų, ir dirba neefektyviai. Atsijojimo mokymosi metu mūsų šalies aukštojo mokslo sistemoje faktiškai nėra – 97–98 proc. įstojusiųjų studijuoti įgyja aukštojo mokslo diplomus.

Keliant juridinių kadru rengimo lygį ir kokybę būtina: pirma, valstybei ir jos struktūroms norėti (ne žodžiais) kokybiškai pakeisti juridinių kadru, taip pat ir teisėsaugos srityje, rengimo sistemą; antra, kelti švietimo lygį didinant mokymosi interesą, kuris skatinamas vykdant kokybinę atranką ir rengiant konkursą mokymosi metu; trečia, skatinti teisininkus ieškoti, rengti ir diegti dėstyto tobulinimo priemones.



Personnel Training – Condition of Improvement of Fight against Criminality

Prof. Habil. Dr. Vladimir Bachin,

Assoc. Prof. Nikifor Karpov

*Ukraine Academy of National Internal Affairs, Department of Criminal Procedure Theory
and Courts Structure, Ukraine*

Aleksandr Karpov

Ukraine Interpol, Ukraine

Keywords: law enforcement, promotion of motivation to study, improvement of system of lawyers' training, constant and self-dependent studies.

SUMMARY

Any – even the most advanced and reliable – means of fights against criminality will not lead to proper result if they appear to be used by a person who is not trained professionally enough to handle them. Due to this, in order to ensure the effective functioning of law enforcement system, the priority should include personnel professional training.

The personnel training system should be improved because the old one does not correspond any more to the needs of rapidly developing society.

It is pointed out that the major objective is not to “load” a specialist with necessary information and knowledge but to develop and encourage the ability to further absorb up-to-date information constantly and self-dependently. The focus falls on the development of motivation and interest which is preconditioned by a) a need – or necessity to be more precise – in order to ensure ones future (career, family, etc.); b) interesting teaching means and methods; c) interesting content of the provided information.

Motivation can be predetermined by both: personal interest and competition while pursuing the objective. The first factor can rarely be approached and encouraged by the educator meanwhile the second one is an area of impact of education system.

The motivation developed by the awareness of competition can be distinguished into two types: a) tough selection procedure on entering education institution; and b) screening during education process according to “anti-results”. However, these two above-mentioned aspects are hardly fulfilled in our reality due to our mentality, relations and, in essence, due to our attitude towards life and its values.

According to the results of research conducted by Russian scientists, more than a half of all graduates from education institutions of Ministry of Internal Affairs do not have any intention to work the field studied. Consequently, specialized education institutions train wrong audience and thus function ineffectively. Furthermore, screening procedure indeed does not exist in our country because even 97-98 % of all students that enter education institutions get their diplomas.

In order to improve the level and quality of qualification of legal personnel training, firstly, a reform of education system of high quality should be carried out by the state and its structures; secondly, education level should be raised by development of motivation to study by qualitative selection procedure and competition during studies; thirdly, lawyers should be encouraged to look for, to prepare and fulfill effective measures of training improvement.

