

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Виктор Сергеевич Каменков *

Международная академия организационных и управленческих наук

220050, г. Минск, ул. Володарского 8

Тел. 220 20 85

E-mail: org@court.by

Краткое содержание. Судебная защита прав и законных интересов иностранных лиц¹ является наиболее эффективным способом реализации и исполнения международных, в том числе межгосударственных договоров. Степень открытости и доступности национальных органов правосудия для иностранцев, особенно в сфере экономических отношений, одновременно является показателем соответствия правовой системы данного государства принципам международного права, свидетельством о стремлении этого государства сотрудничать с другими государствами в определенной сфере.

Публикации на эту тему встречаются на страницах журналов различных государств не так часто и не всегда отображают динамику происшедших изменений. Целью данной статьи является анализ действующего в Беларуси процессуального законодательства, международных договоров и имеющейся судебной практики по правовому положению иностранных лиц в хозяйственном судопроизводстве. (Справка: правосудие в сфере экономических отношений в Беларуси осуществляет система хозяйственных судов, возглавляемая Высшим Хозяйственным Судом. Это самостоятельная ветвь судебной власти. Судопроизводство в хозяйственных судах осуществляется в соответствии с Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь.

Ключевые слова: юрисдикция, подсудность, судебный иммунитет, иностранные лица.

Республика Беларусь последовательно проводит правовую политику с целью приведения национального законодательства в соответствие с нормами и принципами международного права, а также предоставления иностранным лицам в хозяйственном судопроизводстве национального режима защиты.

Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – ХПК) закрепляет следующие основные принципы хозяйственного судопроизводства с участием иностранных лиц:

— приоритета международных договоров Республики Беларусь перед национальным законодательством (если в международном договоре Республики Беларусь установлены иные правила, чем те, которые содержатся в ХПК и других законодательных актах, регулирующих хозяйственные процессуальные отношения, то применяются правила международного договора);

— предоставления иностранным лицам в хозяйственном судопроизводстве национального режима (иностранцы пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с организациями и гражданами Республики Беларусь, кроме случаев, установленных законодательством, в том числе международными договорами);

— судебного иммунитета иностранных государств (предъявление в хозяйственный суд иска к иностранному государству, привлечение иностран-

* Председатель Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, академик Международной академии организационных и управленческих наук.

¹ Обобщающий термин «иностранцы» в ХПК используется для обозначения иностранных и международных организаций, иностранных лиц и лиц без гражданства, а также беженцев.

ного государства в качестве третьего лица к участию в деле, наложение ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Республики Беларусь, обращение взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения решения хозяйственного суда допускается лишь с согласия компетентных органов соответствующего иностранного государства, если иное не предусмотрено законодательством, в том числе международными договорами Республики Беларусь);

— соблюдения юрисдикции судов и других правоприменительных органов иностранных государств (компетенция хозяйственных судов Республики Беларусь по делам с участием иностранных лиц, а также правовые последствия неподсудности таких дел определяются в соответствии с ХПК, другими законодательными актами, в том числе международными договорами Республики Беларусь);

— взаимности (решения иностранных судов признаются и исполняются на территории Республики Беларусь, если это предусмотрено законодательством, в том числе международными договорами Республики Беларусь, либо на началах взаимности; Правительством Республики Беларусь могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в которых допускаются специальные ограничения процессуальных прав организаций и граждан Республики Беларусь).

Ст. 310 ранее действовавшего ХПК 1998 года устанавливала одно общее правило: хозяйственные суды Беларуси рассматривают дела с участием иностранных лиц, если организация-ответчик находится или гражданин-ответчик имеет место жительства на территории Республики Беларусь.

Хозяйственные суды Республики Беларусь были вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц в случаях, если:

1) филиал или представительство иностранного лица находится на территории Республики Беларусь;

2) ответчик имеет на территории Республики Беларусь имущество, в отношении которого возник спор;

3) иск вытекает из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Республики Беларусь;

4) по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для предъявления требования о возмещении вреда, имело место на территории Республики Беларусь;

5) иск вытекает из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Республики Беларусь.

Дела, связанные с признанием права собственности на здания, сооружения, земельные участки, другие объекты недвижимости, а также с изъятием их из чужого незаконного владения, устранением нарушенных прав собственника или законного вла-

дельца, должны были рассматриваться по месту нахождения объекта недвижимости.

Если дело по правилам ХПК 1998 года подсудно только хозяйственному суду, он рассматривает дело и выносит решение даже в тех случаях, когда тождественное дело находится в производстве суда другого государства или уже рассмотрено этим судом.

При двойной подсудности спора дело в хозяйственном суде подлежало прекращению, если тождественное дело в суде другого государства было возбуждено ранее.

Подсудность дела хозяйственному суду или суду другого государства могла определяться письменным соглашением сторон.

Если, при наличии соглашения о подсудности дела суду другого государства, производство по делу в соответствии с общими правилами подсудности, предусмотренными ХПК 1998 года, было возбуждено в хозяйственном суде, он обязан был прекратить производство по делу в случае заявления ответчиком соответствующего ходатайства до изложения возражений по существу иска.

Исключительная подсудность не могла быть изменена соглашением сторон.

Неподсудность дела хозяйственному суду являлась основанием для отказа в принятии заявления.

Хозяйственный суд обязан был прекратить производство по делу по своей инициативе на любой стадии процесса, если обнаружит, что дело подсудно суду другого государства, и если иное не установлено ХПК 1998 года, международным договором Республики Беларусь или соглашением сторон.

Новый ХПК (далее – ХПК 2004 года или новый ХПК) многие из этих положений сохранил и значительно расширил компетенцию хозяйственных судов Беларуси по делам с участием иностранных лиц.

Первое. Общие правила определения компетенции хозяйственных судов Республики Беларусь по делам с участием иностранных лиц отражены в ст. 235 ХПК 2004 года. В соответствии с частью первой этой статьи хозяйственные суды в Республике Беларусь рассматривают хозяйственные (экономические) споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, если:

1) ответчик находится или проживает на территории Республики Беларусь либо на территории Республики Беларусь находится его имущество;

2) орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Республики Беларусь;

3) спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Республики Беларусь;

4) требование возникло из причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством,

имевшим место на территории Республики Беларусь, либо при наступлении вреда на территории Республики Беларусь;

5) спор возник из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Республики Беларусь;

6) истец по делу о защите деловой репутации находится в Республике Беларусь;

7) спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории Республики Беларусь;

8) заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывает на наличие этого факта на территории Республики Беларусь;

9) спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и иных объектов и оказанием услуг в международной ассоциации сетей Интернет на территории Республики Беларусь;

10) в иных случаях – при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Республики Беларусь.

Второе. Существенно расширена в новом ХПК исключительная компетенция хозяйственных судов Республики Беларусь по делам с участием иностранных лиц. В ХПК 1998 года она касалась в основном споров о недвижимости. Теперь к исключительной компетенции хозяйственных судов в Республике Беларусь относятся следующие категории дел с участием иностранных лиц:

по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Республики Беларусь имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

по спорам, предметом которых является недвижимое имущество, если оно находится на территории Республики Беларусь, в том числе об установлении факта владения недвижимостью или права на нее;

по спорам о признании недействительными записей в государственных реестрах (регистрах, кадастрах), произведенных государственным органом Республики Беларусь, в компетенцию которого входит ведение такого реестра (регистра, кадастра);

по спорам, связанным с учреждением, регистрацией или ликвидацией на территории Республики Беларусь юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также обжалованием решений органов этих юридических лиц;

об экономической несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, местом нахождения или местом жительства которых является Республика Беларусь;

по спорам об исключении имущества из описи или освобождении его от ареста, если арест имущества произведен соответствующим государственным органом Республики Беларусь;

по спорам, связанным с признанием недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного управления и самоуправления Республики Беларусь;

хозяйственные (экономические) споры и иные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (ст. 236 нового ХПК).

Правила исключительной компетенции устанавливают, что суды других государств не вправе принимать к рассмотрению дела, перечисленные в данной норме. В противном случае вступает в силу норма ст. 248 нового ХПК, согласно которой хозяйственный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, если рассмотрение дела в соответствии с законодательством или международным договором Республики Беларусь относится к исключительной компетенции суда в Республике Беларусь.

Третье. Новеллой является и ст. 237 ХПК 2004 года. Она установила, что если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили письменное соглашение, в котором определили, что хозяйственный суд в Республике Беларусь обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской или иной хозяйственной (экономической) деятельности, то хозяйственный суд в Республике Беларусь будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора. Однако такое соглашение не должно изменять исключительной компетенции иностранного суда. Эта норма закрепила уже установившуюся практику, когда иностранные лица выбирают хозяйственный суд Республики Беларусь для разрешения спора. Речь идет о пророгационных и дерогационных соглашениях, когда стороны гражданского правоотношения, исходя из принципа диспозитивности, вправе изменить установленную законом (в данном случае международную) компетенцию суда. По пророгационному соглашению неподсудное определенному хозяйственному суду дело становится ему подсудным, а в силу дерогационного соглашения исключается подсудность дела хозяйственному суду, к компетенции которого оно отнесено законом.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 2 декабря 2005 года № 31 «О практике рассмотрения хозяйственными судами Республики Беларусь дел с участием иностранных лиц», в частности, разъясняется следующее. «Хозяйственные суды могут рассматривать дела и в случаях, предусмотренных международными договорами при наличии письменного (пророгационного) соглашения участников спора из других иностранных государств о передаче хозяйственного (экономического) спора в хозяйственный суд (часть первая ст. 237 ХПК).

При этом хозяйственный суд компетентен рассматривать спор и в тех случаях, если две стороны пророгационного соглашения являются иностран-

ными лицами, за исключением дел в приказном производстве (абзац третий части первой ст. 222 ХПК).

Выбор хозяйственного суда, полномочного рассматривать такой спор, производится в соответствии со ст. 48, 52 ХПК.

Пророгационным соглашением стороны не вправе также изменять родовую подсудность, то есть предусмотреть рассмотрение спора в Высшем Хозяйственном Суде Республики Беларусь, если иск подсуден хозяйственному суду области или г. Минска, и наоборот.

Если пророгационное соглашение составлено в общей форме, отсылает не к конкретному суду, а к правовой системе государства в целом (например, "спору и разногласия разрешаются в установленном законом Республики Беларусь порядке"), подсудность определяется общими правилами подсудности, установленными законодательством указанного государства.

К форме пророгационного соглашения применяются требования, установленные правом Республики Беларусь для формы внешнеэкономических сделок. Пророгационное соглашение может быть заключено в письменном виде и содержаться в тексте договора либо в отдельном документе.

Исключительная компетенция хозяйственных судов, установленная законами Республики Беларусь или международными договорами Республики Беларусь, не может быть изменена пророгационным соглашением.

При определении подсудности хозяйственным судам следует руководствоваться правилами подсудности, установленными ХПК и иным процессуальным законодательством.

Пророгационное соглашение может предусматривать передачу спора в суд иностранного государства.

При наличии пророгационного соглашения о передаче спора в компетентный суд иностранного государства хозяйственный суд по заявлению ответчика, сделанному до представления возражений по существу иска, прекращает производство по делу в связи с тем, что спор не подлежит рассмотрению в хозяйственном суде.

В случае возбуждения производства по делу в судах нескольких государств между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям хозяйственный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело в хозяйственном суде возбуждено позднее².

Четвертое. Впервые новый ХПК вводит правовое регулирование по применению хозяйственными судами в Республике Беларусь обеспечительных мер при рассмотрении дел с участием иностранных лиц (ст. 238). Названная норма распространила на дела с участием иностранных лиц пра-

вила по обеспечению иска, предусмотренные главой 9 ХПК 2004 года. При этом нужно иметь в виду две особенности. В отношении национальных ответчиков меры по обеспечению иска могут применяться по заявлениям иностранных лиц – истцов без каких-либо препятствий. В отношении иностранных лиц – ответчиков меры по обеспечению иска могут применяться также беспрепятственно в отношении имущества и денежных средств, находящихся на территории Республики Беларусь. Применение же хозяйственными судами Республики Беларусь мер по обеспечению иска в отношении иностранных лиц – ответчиков на территории иностранных государств возможно только на основании международных договоров Республики Беларусь.

Пятое. Известно, что судебный иммунитет – это изъятие определенного субъекта или объекта права из-под правил общей юрисдикции. Как правило, выделяют три вида судебного иммунитета: от предъявления иска, от применения обеспечительных мер, от принудительного исполнения.

В ХПК 2004 года (ст. 239) более полно изложены правила судебного иммунитета по сравнению с ХПК 1998 года (ст. 311).

Новый ХПК в качестве субъекта судебного иммунитета выделяет не только иностранное государство, но и международные организации.

Конкретнее раскрываются все три вида судебного иммунитета иностранного государства.

Впервые в белорусском процессуальном законодательстве проведено разделение между государственно-властной и коммерческой деятельностью носителей государственного судебного иммунитета. Подчеркивается, что иностранное государство обладает абсолютным судебным иммунитетом (неподсудность требований к государству в судах другого государства) только когда оно выступает в качестве суверена (носителя власти). Поэтому, если иностранное государство выступает в деле как обычный участник гражданского оборота, оно может обладать ограниченным (функциональным) иммунитетом³ или не обладать иммунитетом вообще. Судебная практика ряда европейских государств идет по такому пути⁴. Хозяйственному суду в каждом конкретном случае необходимо выяснять правовую основу участия иностранного государства в том или ином деле.

В ст. 239 нового ХПК обращается внимание на необходимость получения согласия на отказ от иммунитета в случае предъявления в хозяйственном суде в Республике Беларусь иска к иностранному государству, привлечения его в качестве третьего

³ См. подробнее о доктрине ограниченного или функционального судебного иммунитета: Ануфриева Л.П. Международный гражданский процесс. Том 3. М.: Бек, 2001. - С. 340; Богуславский М.М. Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования // Международное частное право. Современная практика / Под редакцией М.М. Богуславского и А.Г. Светланова. М., 2000. - С. 216.

⁴ Шак Х. Международное гражданское процессуальное право. М.: Бек, 2001. - С. 70, 71.

² Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 08.02.2006, N 21, 6/473.

лица к участию в деле, наложения ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Беларуси, и принятия по отношению к нему мер по обеспечению иска, обращения взыскания на это имущество в порядке принудительного исполнения решения хозяйственного суда. Все указанные действия возможны лишь с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено законодательными актами или международными договорами Республики Беларусь.

В качестве дополнительной гарантии прав и законных интересов иностранных государств, международных организаций в новом ХПК урегулирован порядок отказа от судебного иммунитета: отказ осуществляется по законодательству соответствующего государства или правилам международной организации. В любом случае, отказ от иммунитета должен быть достаточно ясно выражен в документах, полученных от компетентных лиц.

В пункте 11 названного выше постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь также отмечается, что «Хозяйственный суд принимает к производству иск по хозяйственному (экономическому) спору, ответчиком по которому является иностранное государство или межгосударственная организация, судебный иммунитет которой определен международными договорами Республики Беларусь, только при наличии явно выраженного согласия ответчика на рассмотрение спора в хозяйственном суде. Подобное согласие следует рассматривать в качестве отказа от судебного иммунитета иностранного государства или международной организации.

Согласие на рассмотрение спора в хозяйственном суде должно быть подписано лицами, уполномоченными законодательством иностранного государства или внутренними правилами международной организации на отказ от судебного иммунитета».

Следует также учитывать, что правила иммунитета иностранного государства отражаются и на иммунитете его представителей. Такой вывод вытекает из Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года и Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года.

В преамбуле к Венской конвенции о дипломатических сношениях (далее – Конвенция) указано, что привилегии и иммунитеты дипломатическим агентам предоставляются не для выгод отдельных лиц, а для обеспечения эффективного осуществления функций дипломатических представительств как органов, представляющих государства. Поэтому в соответствии со ст. 31 этой Конвенции дипломатический агент пользуется иммунитетом от уголовной юрисдикции государства пребывания. Он пользуется также иммунитетом от гражданской и административной юрисдикции, кроме:

а) вещных исков, относящихся к частному недвижимому имуществу, находящемуся на террито-

рии государства пребывания, если только он не владеет им от имени аккредитующего государства для целей представительства;

б) исков, касающихся наследования, в отношении которых дипломатический агент выступает в качестве исполнителя завещания, попечителя над наследственным имуществом, наследника или отказополучателя как частного лица, а не от имени аккредитующего государства;

с) исков, относящихся к любой профессиональной или коммерческой деятельности, осуществляемой дипломатическим агентом в государстве пребывания за пределами своих официальных функций.

Дипломатический агент не обязан давать показания в качестве свидетеля. Никакие исполнительные меры не могут приниматься в отношении дипломатического агента, за исключением тех случаев, которые подпадают под пункты «а», «б» и «с» п. 1 ст. 31 Конвенции, и иначе как при условии, что соответствующие меры могут приниматься без нарушения неприкосновенности его личности или его резиденции. При этом иммунитет дипломатического агента от юрисдикции государства пребывания не освобождает его от юрисдикции аккредитующего государства.

Возбуждение дела дипломатическим агентом или лицом, пользующимся иммунитетом от юрисдикции в соответствии со ст. 37 Конвенции, лишает его права ссылаться на иммунитет от юрисдикции в отношении встречных исков, непосредственно связанных с основным иском. Отказ от иммунитета в отношении гражданского или административного дела не означает отказа от иммунитета в отношении исполнения решения, для чего требуется особый отказ.

Судебный иммунитет международных организаций зависит от иммунитета государств, образовавших международные организации. В учредительных документах международных организаций (уставах, положениях и тому подобных) закреплён принцип наличия иммунитета, а его содержание раскрывается в договорах со страной пребывания штаб-квартиры международной организации. Хозяйственным судам следует учитывать это обстоятельство при рассмотрении дел с участием международных организаций и исследовать перечисленные документы. Кроме того, немаловажно различать и давать оценку такому обстоятельству: международная организация участвует в деле в связи с выполнением ею своих функциональных обязанностей (тогда она пользуется иммунитетом) или в связи с участием международной организации в гражданском обороте, не связанном с выполнением своих функциональных обязанностей (в этом случае иммунитет отсутствует).

Шестое. Процессуальные последствия рассмотрения иностранным судом дела по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (далее – аналогичное дело) урегулированы в ХПК 2004 года более полно и точно (ст. 240).

Во-первых, конкретизируется, что предусмотренные данной правовой нормой последствия наступают только в случае, если рассмотрение аналогичного дела не относится к исключительной компетенции хозяйственного суда Республики Беларусь в соответствии со ст. 236 нового ХПК или не имеется оснований (ст. 248) для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Во-вторых, произведено четкое разграничение:

в каких случаях хозяйственный суд оставляет иск без рассмотрения (если компетентный иностранный суд принял к своему производству аналогичное дело до предъявления иска в хозяйственный суд Республики Беларусь);

в каких случаях хозяйственный суд прекращает производство по делу (компетентный иностранный суд к моменту подачи искового заявления в хозяйственный суд Республики Беларусь уже вынес решение, вступившее в законную силу по аналогичному делу).

Седьмое. Существенной новеллой являются нормы нового ХПК о порядке рассмотрения дел с участием иностранных лиц (ст. 241). В частности, отмечается, что такие дела рассматриваются по правилам национального процессуального закона с учетом особенностей, изложенных в главе 27 нового ХПК. Иные правила могут быть определены только международным договором Республики Беларусь. Установлена дифференциация и в отношении сроков рассмотрения дел с участием иностранных лиц в зависимости от места нахождения или проживания их самих, органов их управления, филиалов, представительств (представителей). Если таким местом является территория Республики Беларусь, то сроки рассмотрения дел с участием иностранных лиц такие же, как и для всех других (до одного месяца со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству – ст. 175). Если иностранное лицо находится за пределами Республики Беларусь – срок до семи месяцев (с возможностью его продления до одного года). Иной и порядок извещения иностранных лиц о судебном разбирательстве – через компетентные органы.

Впервые в процессуальном законе прямо предусмотрены следующие обязанности иностранных лиц по представлению хозяйственному суду Республики Беларусь:

доказательств, подтверждающих их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности;

легализованных (или с проставлением апостиля) документов, выданных, составленных или удостоверенных по установленной форме компетентными органами иностранных государств за пределами Республики Беларусь, если иное не предусмотрено международным договором Республики Беларусь;

документов, составленных на иностранном языке, с приложением надлежащим образом заверенного их перевода на один из государственных языков Республики Беларусь (ст. 242 – 243).

Также впервые в самостоятельную главу (глава 28) в новом ХПК выделены нормы, регламентирующие производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

Достаточно большое количество новых разъяснений содержится в названном выше постановлении Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь № 31 от 2.12.2005 года. В частности, это разъяснение о:

а) праве иностранного лица обратиться с заявлением о возбуждении приказного производства в соответствии с законодательством Республики Беларусь. Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь рассматривает дела в порядке приказного производства, когда одной из сторон является иностранное лицо (взыскатель), кроме государств - участников СНГ, заявления которых подлежат рассмотрению хозяйственными судами областей и г. Минска. Хозяйственный суд отказывает в принятии заявления о возбуждении приказного производства при наличии пророгационного соглашения, указывающего на рассмотрение спора в суде другого государства или арбитражного соглашения (п.12);

б) праве хозяйственного суда рассматривать спор по существу при наличии заключенного между сторонами данного спора арбитражного соглашения независимо от заявления ответчиком ходатайства о передаче спора на разрешение третейского суда, если сочтет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено (п. 3 ст. 2 Нью-Йоркской Конвенции ООН 1958 года).

При этом хозяйственный суд обязан оценить действительность арбитражного соглашения, в частности, в части: соблюдения письменной формы; правоспособности и дееспособности сторон; добровольности волеизъявления; сохранения силы и исполнимости (п.15);

в) праве хозяйственного суда принять иск к рассмотрению, если спор возник из правоотношений, которые не относятся к компетенции третейских судов (часть вторая п. 2 ст. VI Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже, Женева 21 апреля 1961 года);

г) порядке направления поручений хозяйственных судов о совершении отдельных процессуальных действий в иностранных государствах;

д) легализации доказательств;

е) установлении статуса иностранного лица;

ж) обязанности суда установить применимое право;

з) порядке выполнения поручений иностранных судов и другие.

Все перечисленные новеллы соответствуют международным стандартам и направлены на укре-

пление гарантий защиты прав и законных интересов иностранных лиц в хозяйственном судопроизводстве.

ВЫВОДЫ

ХПК закрепляет основные принципы хозяйственного судопроизводства с участием иностранных лиц: приоритета международных договоров Республики Беларусь перед национальным законодательством; предоставления иностранным лицам в хозяйственном судопроизводстве национального режима; судебного иммунитета иностранных государств; соблюдения юрисдикции судов и других правоприменительных органов иностранных государств; взаимности.

Новый ХПК 2004 года многие из бывших положений сохранил и значительно расширил компетенцию хозяйственных судов Беларуси по делам с участием иностранных лиц.

Впервые новый ХПК вводит правовое регулирование по применению обеспечительных мер при рассмотрении дел с участием иностранных лиц. В отношении иностранных лиц – ответчиков меры по обеспечению иска могут применяться беспрепятственно в отношении имущества и денежных средств, находящихся на территории Республики Беларусь.

Новый ХПК выделяет три вида судебного иммунитета: от предъявления иска, от применения обеспечительных мер, от принудительного исполнения. Новый ХПК в качестве субъекта судебного иммунитета выделяет не только иностранное государство, но и международные организации. Впервые в белорусском процессуальном законодательстве проведено разделение между государственно - властной и коммерческой деятельностью носителей государственного судебного иммунитета т.е. если иностранное государство выступает в деле как обычный участник гражданского оборота, оно может обладать ограниченным (функциональным) иммунитетом или не обладать иммунитетом вообще. Судебный иммунитет международных организаций зависит от иммунитета государств, образовавших международные организации.

Существенной новеллой являются нормы нового ХПК о порядке рассмотрения дел с участием иностранных лиц. Такие дела рассматриваются по правилам национального процессуального закона с учетом особенностей, изложенных в главе 27 нового ХПК и в международных договорах. Установлена дифференциация в отношении сроков рассмотрения дел в зависимости от места нахождения или проживания их самих, органов их управления, филиалов, представительств (представителей). Впервые в прямо предусмотрены обязанности иностранных лиц по представлению хозяйственному суду: доказательств, подтверждающих их юридический статус и право на осуществление хозяйственной (экономической) деятельности; легализованных документов, выданных компетентными органами иностранных государств

за пределами Республики Беларусь; документов, составленных на иностранном языке, с приложением надлежащим образом заверенного их перевода на один из государственных языков Республики Беларусь.

Впервые в самостоятельную выделены нормы, регламентирующие производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Хозяйственный процессуальный кодекс** Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь, 15 декабря 1998 года. – Минск: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 1999.
2. **Хозяйственный процессуальный кодекс** Республики Беларусь. Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. № 138-139, 2/1064.
3. **Сборник** основных международных договоров Республики Беларусь в деятельности общих и хозяйственных судов. – Минск: Информпресс, 1999.
4. **Казей И. М.** Комментарий к Хозяйственному процессуальному кодексу Республики Беларусь. – Минск: Амалфея, 1999.
5. **Ануфриева Л. П.** Международный гражданский процесс. – Москва: Бек, 2001. Т. 3.
6. **Шак Х.** Международное гражданское процессуальное право. – Москва: Бек, 2001.
7. **Богуславский М. М.** Практика применения принципа иммунитета государств и проблема законодательного регулирования // Международное частное право. Современная практика/ Под ред. М. М. Богуславского и А. Г. Светланова. – Москва, 2000.
8. **Каменков В. С.** Экономика и правосудие. Вопросы теории и практики. – Минск: Харвест, 2006.

UŽSIENIO ASMENŲ TEISINĖ PADĖTIS BALTARUSIJOS RESPUBLIKOS ŪKINIUOSE TEISMUOSE

Viktoras Kamenkovas*

Tarptautinė administravimo ir valdymo mokslų akademija, Baltarusija

S a n t r a u k a

Straipsnyje autorius nagrinėja užsienio fizinių ir juridinių asmenų, taip pat asmenų, neturinčių pilietybės, teisių ir teisėtų interesų gynimo, ekonominių teisių santykių srityje, Baltarusijos Respublikos ūkiniuose teismuose tvarką. Apibrėžti ūkinių bylų, kuriose dalyvauja užsienio asmenys, nagrinėjimo pagrindiniai teisiniai principai įtvirtinti Baltarusijos Respublikos ūkinių bylų proceso kodekse.

Autorius atliko palyginamąją, 1998 metų Baltarusijos Respublikos ūkinių bylų proceso kodekso ir naujojo 2004 metų Baltarusijos Respublikos ūkinių bylų proceso kodekso, užsienio asmenų jurisdikcijos Baltarusijos Respublikos ūkiniams

* Baltarusijos Respublikos aukščiausiojo ūkinio teismo pirmininkas, teisės mokslų daktaras, profesorius, Tarptautinės administravimo ir valdymo mokslų akademijos akademikas.

teismams studiją. Pabrėžtos naujojo kodekso novelos. Straipsnyje ypač daug dėmesio skiriama ūkinių bylų proceso kodekse įtvirtintai Baltarusijos Respublikos ūkinių teismų kompetencijai išnagrinėti. Pabrėžiamas ūkinių teismų kompetencijos išplėtimas nagrinėjant ekonomines bylas, kuriose dalyvauja užsienio asmenys. Analizuojama išimtinė ūkinių teismų kompetencija, taip pat šalių teisė pakeisti įstatymu nustatytą ūkinio teismo kompetenciją, t. y. įstatymu nustatyta kompetencija gali būti keičiama prorogaciniu arba derogaciniu susitarimu. Prorogaciniu susitarimu laikomas susitarimas, kuriuo šalys sutaria ūkiniam teismui pagal įstatymą neteismingas bylas perduoti nagrinėti ūkiniam teismui. Derogaciniu susitarimu laikomas susitarimas, kuriuo pagal įstatymą ūkiniam teismui teismingų bylų nagrinėjimą šalys savo susitarimu gali perduoti nagrinėti kitam teismui.

Straipsnyje aprašomi asmenys, turintys teisminį imunitetą, imuniteto taikymo sąlygos, tarptautinių sutarčių veikimo ir taikymo ypatumai.

Straipsnis iš esmės analizuoja Baltarusijos Respublikos ūkinių teismų jurisdikciją bylose, turinčiose užsienio elementų pagal galiojančius teisės aktus.

Pagrindinės sąvokos: jurisdikcija, teisingumas, teisminis imunitetas, užsienio asmenys.

THE LEGAL POSITION OF FOREIGN PERSONS IN THE ECONOMIC COURTS OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Victor Kamenkov*

International Administration and Management Academy of Sciences, Belarus

Summary

In the article the author analyses the order in the economic courts of the Republic of Belarus as concerns the area of economic legal relations due to the defence of rights and legal interest of foreign natural and legal persons and persons whom the citizenship has not been granted. The main legal principals determined in the economic cases where the foreign persons take part in have been provided in the Procedural Code of Economic Cases of the Republic of Belarus.

The author made a comparison between the Procedural Code of Economic Cases of the Republic of Belarus passed in 1998 and the new Procedural Code of Economic Cases of the Republic of Belarus passed in 2004 for the economic courts of the Republic of Belarus due to the jurisdiction of foreign persons. The novelties have been emphasized in the new code. In the article the author draws his attention to the analysis of the competence of the economic courts of the Republic of Belarus described in the Procedural Code of Economic Cases. The expansion due to the competence of the economic courts while trying the economic cases, where the foreign persons take part in, has been emphasized. The exceptional competence of the economic courts is being analysed as well as the party's right to change the court competence provided by the laws, i.e., the court competence provided by the laws can be changed on the basis of the prorogational or derogational agreement. The prorogational agreement is applied when the parties agree to hand extrajudicial cases to be tried in the economic court. The derogational agreement is applied when the parties agree to hand triable cases to be tried in the other court.

The article describes the persons owing judicial immunity, the conditions of the application of the immunity, the peculiarities of the application and effect of the international agreements.

The article in principle analyses the jurisdiction of the economic courts of the Republic of Belarus due to the cases where the foreign persons take part in pursuant to the legal acts.

Keywords: jurisdiction, judicial immunity, foreign persons.

* The Chairman of the Supreme Economic Court of the Republic of Belarus, Jurum Doctor, professor, The Scholar of International Administration and Management Academy of Sciences.