

ПРИНЦИПЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Демичев Алексей Андреевич *

Нижегородская академия МВД России
E. mail: aadem@bk.ru

Исаенкова Оксана Владимировна **

Саратовская государственная академия права
E. mail: ok@overta.ru

Краткое содержание. В статье рассматриваются принципы гражданского процессуального права современной России. Указывается, что гражданское процессуальное право характеризуется специфическими гражданскими процессуальными принципами, составляющими нормативно установленные основополагающие начала регулирования особого объекта – правоотношений, складывающихся в ходе гражданского судопроизводства.

Принципы образуют основу, отраслевой каркас гражданского процессуального права, отражают его сущность, ключевые начала и идеи, закономерности строения и развития. Без помощи принципов невозможно представить модель права или его отдельной отрасли, так как именно они придают целостность правовой системе, начиная с соответствия друг другу отдельных норм, через гармонизацию внутриотраслевых и межотраслевых институтов.

В статье рассматриваются принципы гражданского процессуального права: принцип осуществления правосудия только судом, принцип равенства всех перед законом и судом, принцип независимости судей, принцип государственного языка судопроизводства, принцип гласности судебного разбирательства, принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, принцип недопущения использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона, принцип защиты прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел и другие.

Ключевые слова: гражданский процесс, принципы гражданского процесса.

В основе правовой системы, отрасли права, а также любого нормативного правового акта лежит определенная руководящая идея или совокупность идей. В юридической науке эти идеи получили название принципов права.

Гражданское процессуальное право характеризуется специфическими гражданскими процессуальными принципами, составляющими нормативно установленные основополагающие начала регулирования особого объекта – правоотношений, складывающихся в ходе гражданского судопроизводства.

Таким образом, принципы гражданского процессуального права – это базовые идеи, лежащие в основе регулирования гражданских процессуальных правоотношений.

В юридической литературе встречаются схожие понятия: *принципы отрасли гражданского процессуального права* и *принципы гражданского процесса*. В первом случае речь идет об основных началах регулирования гражданских процессуальных отношений, во втором – об основах организации деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Принципы образуют основу, отраслевой каркас гражданского процессуального права, отражают его сущность, ключевые начала и идеи, закономерности строения и развития. Без помощи принципов невоз-

* Профессор кафедры гражданского процесса, трудового и экологического права Нижегородской академии МВД России.

** Профессор кафедры гражданского процесса Саратовской государственной академии права.

можно представить модель права или его отдельной отрасли, так как именно они придают целостность правовой системе, начиная с соответствия друг другу отдельных норм, через гармонизацию внутриотраслевых и межотраслевых институтов. Связь принципов между собой в этой модели обусловлена, прежде всего, тем, что все они являются категориями одной отрасли, звеньями одной правовой системы, направлены на достижение общей цели – оптимальной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов.

К сожалению, в отличие, например, от УПК РФ, ТК РФ и ряда других новых кодексов, в ГПК РФ отсутствует отдельный структурный элемент (специальная глава или статья), посвященный принципам соответствующей отрасли права. Следовательно, в ГПК РФ отсутствует и указание на то, какие из норм являются принципиальными. Это, в свою очередь, порождает споры по вопросам количественного и качественного состава принципов, сущности каждого из них и их влияния друг на друга и систему права.

В юридической литературе существуют различные классификации принципов права.

Традиционно в зависимости от сферы действия выделяют

– *общие (общеправовые)* принципы, действующие вне зависимости от категории общественного отношения, подвергнутого правовому регулированию (например, принцип законности);

– *межотраслевые*, действие которых проявляется в нескольких отраслях российского права (в частности, гласность судебного разбирательства присутствует как в гражданском, так и в арбитражном процессе);

– *отраслевые (специфически отраслевые)*, действующие исключительно в гражданско-процессуальной сфере. Следует отметить, что в ходе сближения гражданского и арбитражного процесса практически не осталось ни одного гражданского процессуального принципа, который бы не действовал в сфере арбитражного судопроизводства;

– *принципы отдельных правовых институтов* (в теории процессуального права выделяют принципы стадии судебного разбирательства – устность, непрерывность, непосредственность, принципы судебного доказывания и т.д.).

В зависимости от источника закрепления¹ можно выделить

1. *Нормативно закрепленные принципы гражданского процессуального права:*

а) *конституционные принципы гражданского процессуального права, продублированные в ГПК РФ* (например, принцип осуществления правосудия только судом, принцип равенства всех перед законом и судом, принцип недопущения использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона и др.);

б) *конституционные принципы гражданского процессуального права, не продублированные в ГПК РФ* (например, принцип защиты прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, принцип доступности квалифицированной юридической помощи и др.);

в) *отраслевые принципы гражданского процессуального права, нашедшие отражение в ГПК РФ* (например, принцип применения аналогии закона и аналогии права, принцип процессуального равенства сторон и др.).

2. *Доктринальные принципы гражданского процессуального права* (например, принцип законности, принцип диспозитивности и др.).

В литературе можно встретить и иные модели классификации принципов, при этом все они, как и модели любой другой системы, призваны указать на следующие обстоятельства:

1) связь элемента модели (конкретного принципа права) с другими ее звеньями (иными принципами);

2) особенность отдельных элементов (наличие специфических принципов), посредством чего достигается своеобразие всей системной совокупности;

3) существование в системе элементов, тождественных тем же в других модельных системах того же уровня (общих принципов), позволяющее считать исследуемую модель подсистемой систем более высокого уровня (системы принципов права и системы соответствующей отрасли права).

Рассмотрим **нормативно закрепленные принципы гражданского процессуального права современной России.**

Ими являются основные, базовые положения отрасли гражданского процессуального права, закрепленные в Конституции РФ и (или) ГПК РФ.

К конституционным принципам гражданского процессуального права, продублированным в ГПК РФ можно отнести:

1. Принцип осуществления правосудия только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, ст. 5 ГПК РФ).

2. Принцип равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, ст. 6 ГПК РФ).

3. Принцип независимости судей (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, ст. 8 ГПК РФ).

4. Принцип государственного языка судопроизводства (ч. 1, 2 ст. 68 Конституции РФ, ст. 9 ГПК РФ).

5. Принцип гласности судебного разбирательства (ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, ст. 10 ГПК РФ).

6. Принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК РФ).

¹ Данная классификация обоснована в следующих работах: Демичев А. А., Исаенкова О. В. *Принципы и источники гражданского процессуального права Российской Федерации: Учебное пособие*. Н. Новгород: НА МВД России, 2005; Демичев А. А. *Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации. Арбитражный и гражданский процесс*. 2005, № 7, с. 5–10. *он же*. К вопросу о принципах гражданского процессуального права. *Вестник Саратовской государственной академии права*. 2005, № 1 (42), с. 92–98 и др.

7. Принцип недопущения использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 55 ГПК РФ).

Конституционные принципы гражданского процессуального права, не продублированные в ГПК РФ, следующие:

1. Принцип неприкосновенности частной жизни (ст. 23 Конституции РФ).

2. Принцип защиты прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ).

3. Принцип гарантированности судебной защиты прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ).

4. Принцип доступности квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ).

И, наконец, назовем отраслевые принципы гражданского процессуального права, нашедшие отражение в ГПК РФ:

1. Принцип применения аналогии закона и аналогии права (ч. 4 ст. 1; ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

2. Принцип обязательности судебных постановлений (ст. 13 ГПК РФ).

3. Принцип процессуального равенства сторон (ст. 12 ГПК РФ).

4. Принцип сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел (ст. 7 ГПК РФ).

Охарактеризуем некоторые из перечисленных выше принципов.

Принцип осуществления правосудия только судом, провозглашенный ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, находит свое развитие в ст. 5 и ст. 22 ГПК РФ, определяющих исключительную подведомственность дел судам общей юрисдикции и строгое соблюдение при рассмотрении дел законодательства о гражданском судопроизводстве.

Принцип равенства всех перед законом и судом в гражданском судопроизводстве представляет собой проявление конституционного принципа равенства граждан перед законом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждения, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Российское государство в силу ст. 19 собственной Конституции взяло на себя обязанность гарантировать равенство прав и свобод гражданина. Принцип равенства означает предоставление участникам гражданского процесса равных возможностей по защите своих прав и интересов в сфере осуществления правосудия по гражданским делам. Так, все лица, участвующие в деле, могут заявлять отводы судьбе, прокурору, секретарю судебного заседания, эксперту, переводчику и специалисту на одинаковых условиях и по одинаковым основаниям, порядок разрешения отводов не зависит от того, кто отвод заявил. Обжалование судебных постановлений также происходит по одинаковым правилам. Ст. 398 ГПК РФ устанавливает, что иностранные лица поль-

зуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями.

В отношении сторон искового гражданского судопроизводства – истца и ответчика – принцип равенства получает свое продолжение в **принципе процессуального равенства сторон**. В частности, обе стороны вправе знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения по всем вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле, заявлять отводы, обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве иные процессуальные права.

Следует заметить, что содержание данного принципа не предполагает полного тождества, «одинаковости» прав и обязанностей. Об этом свидетельствует ст. 39 ГПК РФ, различающая диспозитивные полномочия истца и ответчика. Таким образом, в гражданском процессе равными являются лишь «общие» права сторон.

Принцип независимости судей в ходе осуществления правосудия по гражданским делам понимается в смысле независимости органов правосудия от каких-либо иных обстоятельств, кроме ЗАКОНА. В качестве одной из процессуальных гарантий исключения постороннего воздействия на судей выступает тайна совещательной комнаты, при нарушении которой решение суда подлежит безусловной отмене, даже если оно правильное по существу (ст. 364 ГПК РФ).

Принцип государственного языка судопроизводства означает, что гражданское судопроизводство в Российской Федерации происходит на русском языке или на государственном языке республики, которая входит в состав Российской Федерации. Если же стороны не владеют государственным языком, им предоставляется право воспользоваться услугами переводчика, выступать и подавать ходатайства и жалобы на родном языке или на другом свободно избранном языке общения. Соблюдение принципа государственного языка обеспечивает в нашей многонациональной стране гарантии защиты прав и интересов участников процесса независимо от того, каким языком они владеют. Потому ст. 364 ГПК РФ в качестве безусловного основания к отмене решения суда называет нарушение правил о языке, на котором ведется судебное разбирательство.

Принцип гласности судебного разбирательства предполагает открытое разбирательство дел во всех судах, за исключениями, установленными процессуальным законодательством. К таким исключениям относят дела:

- в которых имеются сведения, составляющие государственную тайну;
- усыновление (удочерение) детей;

– при удовлетворении судом ходатайства лица, участвующего в деле, о наличии в деле сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, тайну частной жизни.

Даже в случае закрытого судебного разбирательства решение суда должно быть оглашено публично, кроме случаев, когда таким оглашением нарушаются права и интересы несовершеннолетних.

Для лиц, участвующих в деле, принцип гласности проявляется также в открытости для них судопроизводства (право знакомиться с материалами дела, участвовать в исследовании доказательств, знать о времени и месте судебного заседания, осмотра на месте и т.п.).

Принцип состязательности гражданского судопроизводства исходит из аксиомы: «доказывает тот, кто заинтересован». Именно стороны – истец и ответчик – в исковом процессе несут основное бремя доказывания. Стороны являются основными субъектами доказывания, им в силу собственной заинтересованности и осведомленности об обстоятельствах дела легче всего представить доказательства или обозначить их. В неисковых производствах обязанность доказывания возложена на заявителя и иных заинтересованных лиц. Суд при этом должен независимо, объективно и беспристрастно осуществлять руководство процессом, разъяснять участвующим в нем лицам процессуальные права и обязанности, оказывать им содействие в реализации их прав. Задача судьи – не собирать за бездействующие стороны доказательства, а создать условия для полного и всестороннего исследования доказательственного материала, установления фактических обстоятельств дела.

Состязательность обеспечивает заинтересованным субъектам процесса возможность проявлять процессуальную самостоятельность на всех стадиях гражданского судопроизводства и в полной мере реализовывать предоставленные законом процессуальные средства защиты собственных прав и охраняемых законом интересов.

Реформирование гражданского судопроизводства в настоящее время идет по пути усиления состязательного начала до значительного сужения начала следственного.

Действующий ГПК РФ не упоминает самого термина «объективная истина», установление которой до 1995 г. входило в задачу суда. Между тем, состязательность не поглощает следственность в полном объеме, так как именно суд определяет предмет доказывания и может выносить на обсуждение в том числе факты, на которые стороны не ссылались (ст. 56 ГПК РФ).

Процессуальный закон обязывает российский суд при рассмотрении отдельных категорий дел (в основном – особого производства) производить сбор доказательств и иные процессуальные действия, близкие к следственным. Например, ст. 278 ГПК РФ обязывает суд при подготовке дел об объявлении

гражданина умершим и о признании безвестно отсутствующим выяснить, кто может сообщить сведения об отсутствующем, запросить по этому поводу различные организации.

Если в советском процессуальном праве приоритет отдавался активности суда в ходе гражданского судопроизводства², то современные ученые-процессуалисты говорят о необходимости процессуального сотрудничества суда и заинтересованных лиц – суд не должен оставаться безучастным субъектом разбирательства, на нем лежит обязанность руководить процессом, создавая равные условия сторонам[1;5].

И. В. Решетникова справедливо полагает, что состязательность в российском гражданском процессе не доведена до логического завершения, однако важнейшие направления ее развития проявляются достаточно ясно:

- суд перестал быть основным субъектом доказывания;
- активизировалась роль сторон в судопроизводстве[2;6].

Принцип доступности судебной защиты и юридической помощи в гражданском процессе. Основой данного принципа выступает ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, в силу которой каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, такая помощь оказывается бесплатно. Правосудие должно быть наиболее приближенным к субъектам, чье право подлежит защите. Особую роль здесь играют мировые судьи, рассматривающие в настоящее время основную массу гражданских дел.

Не меньшее значение в обеспечении доступности судебной защиты придается финансовой стороне правосудия. Пошлина, оплата помощи представителя и другие судебные издержки не должны выполнять роль препятствия к получению судебной защиты. Так, адвокаты обязаны при определенных условиях оказывать бесплатную юридическую помощь субъектам гражданского судопроизводства, в случаях, предусмотренных ст. 26 Федерального закона от 31 мая 2002 г. «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации»[3]. Однако в гражданском процессе мало быть малоимущим³ для получения бесплатной услуги адвоката, необходимо, чтобы субъект и (или) предмет защиты входил в перечень, установленный п. 1 ст. 26 указанного закона.

² Некоторые правоведы, в частности, В. М. Семенов и М. А. Гурвич, относили активность суда к самостоятельному принципу гражданского процесса (см.: *Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства*. М., 1982, с. 126–127; *Гурвич М. А. Принципы советского гражданского процессуального права (система и содержание)*. *Советское государство и право*. 1974, № 12, с. 25–26).

³ К малоимущим закон относит лиц, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума в соответствующем субъекте РФ.

В частности, бесплатно правовая помощь по гражданским делам оказывается малоимущим истцам по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью. На бесплатную правовую помощь адвоката могут претендовать ветераны Великой Отечественной войны (кроме вопросов, связанных с предпринимательской деятельностью), а также граждане, пострадавшие от репрессий – по делам, связанным с их реабилитацией.

Приведенное правило представляется достаточно разумным, так как определение одного критерия «малообеспеченности» для предоставления бесплатной правовой помощи возвратит нас к антисоциальным установкам прошлого, когда создание материальных благ для себя обозначалось как мешанство и несознательность, богатство предполагалось пороком, а бедность приветствовалась и поощрялась даже тогда, когда не была обусловлена объективными причинами.

Принцип недопущения использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, ст. 55, 181, 183, 195 ГПК РФ).

Если собрание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (ст. 62-65, 68-71, п. 11 ч. 1 ст. 150, ст. 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного ст. 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами.

Доктринальными принципами гражданского процессуального права являются положения, выделенные учеными логическим, лексическим или иным путем на основе анализа и толкования норм ГПК РФ и Конституции РФ.

Доктринальные принципы нормативно не закреплены и, по сути, находятся не в сфере права, а в сфере правосознания. Их перечень является открытым и зависит от позиции отдельных ученых.

Большинством специалистов к числу принципов гражданского процессуального права относятся принципы законности и диспозитивности.

Принцип законности неоднократно являлся в научной литературе объектом специального исследова-

ния⁴, называется он и среди основных принципов гражданского процессуального права практически во всех учебниках по гражданскому процессу. Тем не менее, данный принцип не закреплен в Конституции РФ в качестве самостоятельного ни в одной конкретной статье. Он лишь вытекает из ряда ее положений. Его выделение есть следствие толкования Основного Закона РФ и других нормативных правовых актов, следствие интерпретационной деятельности.

Определенный интерес представляет и позиция А. Г. Давтян. По ее мнению, «законность является формой существования и осуществления правосудия, но не принципом, т.е. правилом гражданского судопроизводства {4; 254}.

Тем не менее, согласно ст. 15 Конституции Российской Федерации все органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. Законность представляет собой такое состояние жизни общества, при котором в этом обществе действует качественное, непротиворечивое законодательство, законы уважаются, точно и неуклонно исполняются всеми членами этого общества, а за нарушение требований законодательства с неотвратимостью следуют меры государственного принуждения.

Содержание законности в гражданском процессе характеризуется следующими чертами:

– гражданское процессуальное законодательство должно быть непротиворечивым, иметь стройную систему;

– в случае возникновения коллизий они должны разрешаться исходя из преимущества международного договора над российскими нормами, Конституции России над другими правовыми актами, ГПК РФ над иными актами в сфере гражданских процессуальных правоотношений;

– суд в своей деятельности обязан руководствоваться законами, правильно применять нормы всех отраслей российского права;

– участники гражданского судопроизводства обязаны подчиняться закону и согласовывать свои поступки с действующим законодательством под страхом применения к ним штрафных и иных мер ответственности, содержащихся в санкциях норм гражданского процессуального права;

– применение ответственности за правонарушение в сфере гражданского судопроизводства неотвратимо;

⁴ См., напр., Авдюков М. Г. *Принцип законности в гражданском судопроизводстве*. М.: МГУ, 1970; Боннер А. Т. *Принцип законности в советском гражданском процессе*. М., 1989; Федина А. С. *Принцип законности в гражданском процессе*. Тверь: ТГУ, 2000; Грось Л. О принципе законности в арбитражном и гражданском процессуальном праве. *Дальневосточный экономико-правовой журнал*. Хабаровск, 2004, № 4 и др.

– применение аналогии права возможно лишь при отсутствии нормы процессуального права, регулирующей возникшие в ходе судопроизводства правоотношения, и подразумевает действие суда исходя из принципов осуществления правосудия в РФ;

– решение суда является законным только в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Важное место в теории принципов гражданского процессуального права отводилось и отводится **принципу диспозитивности**⁵. Этот принцип называется в литературе краеугольным камнем гражданского процесса [5; 44], а, по мнению А.Т. Боннера, начало диспозитивности пронизывает все гражданское судопроизводство от возникновения конкретного гражданского дела до исполнительного производства [6; 34].

Скорее всего, диспозитивность представляет собой даже не основополагающий принцип, а специфическую черту, выражающую сущность гражданского процесса.

Диспозитивность призвана обеспечивать в первую очередь сторонам гражданского процесса определенную свободу распоряжения своими правами в соответствии с целями и задачами гражданского судопроизводства. Определение диспозитивности как свободы распоряжения правами можно найти у большинства исследователей данного принципа, с той лишь разницей, что одни полагают свободу распоряжения процессуальными, а другие – материальными правами. Диспозитивность предполагает возможность по усмотрению сторон в гражданском процессе, совершать определённые предусмотренные законом действия либо отказаться от их совершения.

Основой диспозитивности в гражданском процессуальном праве выступает диспозитивность гражданских и иных материальных правоотношений,

характеризующихся юридическим равенством сторон.

Диспозитивность как категория применяется лишь в отношении частных субъектов, а не к государству и его органам, у которых процессуальные права зачастую вытекают из собственных обязанностей, что приводит к использованию категорий иного плана – «полномочия», «компетенция», «юрисдикция» и т.п. Процессуальное право предоставляется государству и его органам в целях реализации обязанностей по защите субъективных прав и законных интересов подданных.

В соответствии с принципом диспозитивности возбуждение гражданского судопроизводства определяется, главным образом, волей заинтересованных в защите собственных прав, свобод и законных интересов лиц (ст. 3, 4 ГПК РФ). Истец может отказаться от иска и это приведет к прекращению производства по делу. Ответчик вправе признать иск, и решение будет вынесено в пользу истца. Истец и ответчик вправе в ходе судопроизводства заключить мировое соглашение, которое после его принятия судом также ведет к прекращению гражданского процесса. Все диспозитивные действия перед их утверждением проверяются судом с позиции двух критериев:

- 1) они не должны противоречить закону и
- 2) не должны нарушать права и интересы других лиц (интересы самих лиц, совершающих диспозитивные действия, при этом не учитываются).

К диспозитивным правам относят также право истца на изменение основания или предмета иска, на увеличение и уменьшение размера исковых требований, право ответчика на встречный иск, права сторон на подачу кассационной, апелляционной и надзорной жалоб и отказ от жалобы, право на заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В исполнительном производстве в силу диспозитивного положения действующий ГПК РФ не содержит аналога ч. 3 ст. 340 ГПК РСФСР, в силу которой суд по собственной инициативе направлял исполнительный лист для исполнения в службу судебных приставов-исполнителей, о чем извещал соответствующий финансовый орган или взыскателя. В настоящее время в качестве обязательного начала возбуждения исполнительного производства выступает инициатива самого взыскателя.

Кроме принципов законности и диспозитивности в юридической литературе выделяется еще ряд принципов:

- принцип объективной истины [7; 75-76];
- принцип процессуальной активности суда [8];
- принцип сочетания устности и письменности [9; 81-82];
- принцип непосредственности [9; 82-83];
- принцип непрерывности [9; 83];
- право быть выслушанным и быть услышанным как принцип гражданского процессуального права [10; 57-63];

⁵ См., напр., *Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса*. Под ред. В. А. Томсинова. М., 2003, с. 95–98; *Ванеева Л. А. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права. Вопросы развития и защиты прав граждан*. Калинин, 1977; *Боннер А. Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права*. – М., 1987; *он же. Принципы гражданского процессуального права (проблемы и перспективы). Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции*. Краснодар, 2002; *Ярошенко Т. В. Принцип диспозитивности в российском гражданском процессе*: Автореф. дисс. к. ю. н. М., 1998; *Шананин А. А. Принцип диспозитивности гражданского процессуального права*: Автореф. дисс. к. ю. н. Саратов, 1999; *Черноморец А. Е. Диспозитивность, состязательность и равноправие сторон в гражданском судопроизводстве – принципы права, а не декларации. Российский судья*. 2001, № 11; *Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве. Российская юстиция*. 2003, № 7 и др.

– принцип процессуальной экономии⁶.

Наличие некоторых из перечисленных принципов является дискуссионным, наличие других признается большинством ученых. К числу последних относятся принцип устности судебного разбирательства, принцип непрерывности и принцип непосредственности судебного разбирательства.

Принцип устности судебного разбирательства (ст. 158 ГПК РФ) проявляется лишь в судебных заседаниях – как в основном, так и на предварительном. Его также иногда называют «принципом судебного разбирательства». Данный принцип предполагает устную форму общения суда с участниками гражданского судопроизводства. Суд заслушивает объяснения истца, ответчика, третьих лиц, заявителей и иных заинтересованных лиц и их представителей, производит допрос свидетелей, прослушивает аудиозаписи и просматривает звукозаписи. Без устности судебного разбирательства было бы невозможно гарантировать соблюдение основных положений гласности гражданского судопроизводства.

Принцип непрерывности, как и принцип устности, действует исключительно во время судебного разбирательства, проходящего в процессуальной форме заседания суда. Непрерывность судебного разбирательства означает запрещение суду до окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела. Между тем, время отдыха судей во время судебного разбирательства не ограничено, а потому при объявлении перерыва в судебном заседании на отдых или выполнение иных дел, не связанных с правосудием, нарушения принципа непрерывности не происходит. Провозглашение в ст. 158 ГПК РФ принципа непрерывности преследует две цели:

- обеспечить своевременность процесса судебной защиты права;
- не допустить отвлечение судей, рассматривающих дело, на исследование правоотношений по иным делам во избежание путаницы полученной информации и затруднения процесса логико-мыслительной деятельности по оценке доказательственного материала.

Ст. 157 ГПК РФ и п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» одним из основных принципов судебного разбирательства также называет его **непосредственность**. Основой принципа непосредственности судебного разбирательства выступает два правила, действующие всегда в совокупности:

- решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы

судом первой инстанции в судебном заседании;

- предполагается неизменный состав суда от начала и до окончания судебного разбирательства.

Итак, независимо от того или иного их понимания все принципы придают единство правовому регулированию общественных отношений, цементируя все компоненты юридической надстройки и оказывая самостоятельное воздействие на общественные отношения. Принципы позволяют организовать правовую систему, определить природу права, основу его развития и функционирования. Очевидно, в силу своей особой значимости и влияния на правовую действительность принципы права являются наиболее разработанными правовыми объектами, и, в то же время, вызывающими постоянные споры и противоречивые суждения.

ВЫВОДЫ

Гражданское процессуальное право характеризуется специфическими гражданскими процессуальными принципами, составляющими нормативно установленные основополагающие начала регулирования особого объекта – правоотношений, складывающихся в ходе гражданского судопроизводства.

Принципы гражданского процессуального права – это базовые идеи, лежащие в основе регулирования гражданских процессуальных правоотношений.

Независимо от того или иного их понимания все принципы придают единство правовому регулированию общественных отношений, цементируя все компоненты юридической надстройки и оказывая самостоятельное воздействие на общественные отношения. Принципы позволяют организовать правовую систему, определить природу права, основу его развития и функционирования. Очевидно, в силу своей особой значимости и влияния на правовую действительность принципы права являются наиболее разработанными правовыми объектами, и, в то же время, вызывающими постоянные споры и противоречивые суждения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Самсонов, В. В. *Состязательность в гражданском процессуальном праве*: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Саратов, 1999.
2. Решетникова, И. В. Тенденции развития гражданского процессуального законодательства. *Российский юридический журнал*. 1999, № 1.
3. *СЗ РФ*. 2002, № 23, Ст. 2102.
4. Давтян, А. Г. Развитие теории принципов в гражданском процессуальном праве Армении. *Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве*. Под ред. М. К. Треушникова. Москва, 2004.

⁶ См.: Тихонович В. В. Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дисс. к. ю. н. Минск, 1975. Учитывая преемственность ГПК РФ и ГПК РСФСР, можно говорить о названном принципе доктринального характера и применительно к современному гражданскому процессуальному праву.

5. Викутб, М. А.; Зайцев, И. М. *Гражданский процесс: Курс лекций*. Саратов, 1998.
6. Боннер, А. Т. *Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права*. Москва, 1987.
7. Боннер, А. Т. *Установление обстоятельств гражданских дел*. Москва, 2000.
8. Чесовской, Е. Принцип процессуальной активности суда в гражданском судопроизводстве. *Российская юстиция*. 2003, № 8.
9. *Гражданский процесс: учебник*. Под ред. М. К. Треушникова. Москва, 2003.
10. Шерстюк, В. М. Право быть выслушанным и быть услышанным – принцип гражданского процессуального права. *Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве* Под ред. М. К. Треушникова. Москва, 2004.
11. Демичев, А. А.; Исаенкова, О. В. *Принципы и источники гражданского процессуального права Российской Федерации: Учебное пособие*. Н. Новгород: НА МВД России, 2005.
12. Демичев, А. А. Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации. *Арбитражный и гражданский процесс*. 2005. № 7.
13. Демичев, А. А. К вопросу о принципах гражданского процессуального права. *Вестник Саратовской государственной академии права*. 2005, № 1(42).
14. Семенов, В. М. *Конституционные принципы гражданского судопроизводства*. Москва, 1982.
15. Гурвич, М. А. Принципы советского гражданского процессуального права (система и содержание). *Советское государство и право*. 1974, № 12.
16. Авдюков, М. Г. *Принцип законности в гражданском судопроизводстве*. Москва: МГУ, 1970.
17. Боннер, А. Т. *Принцип законности в советском гражданском процессе*. Москва, 1989.
18. Федина, А. С. *Принцип законности в гражданском процессе*. Тверь: ТГУ, 2000.
19. Грось, Л. О принципе законности в арбитражном и гражданском процессуальном праве. *Дальневосточный экономико-правовой журнал*. 2004, № 4.
20. Васьяковский, Е. В. *Учебник гражданского процесса*. Под ред. В. А. Томсинова. Москва, 2003.
21. Ванеева, Л. А. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права. *Вопросы развития и защиты прав граждан*. Калинин, 1977.
22. Боннер, А. Т. Принципы гражданского процессуального права (проблемы и перспективы). *Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: Материалы международной научно-практической конференции*. Краснодар, 2002.
23. Ярошенко, Т. В. *Принцип диспозитивности в российском гражданском процессе*: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Москва, 1998.
24. Шананин, А. А. *Принцип диспозитивности гражданского процессуального права*: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 1999.
25. Черноморец, А. Е. *Диспозитивность, состязательность и равноправие сторон в гражданском судопроизводстве – принципы права, а не декларации*. Российский судья. 2001, № 11.
26. Жуйков, В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве. *Российская юстиция*. 2003, № 7.
27. Тихонович, В. В. *Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве*: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Минск, 1975

ŠIUOLAIKINĖS CIVILINĖS PROCESO TEISĖS PRINCIPAI RUSIJOJE

Aleksej Demičev*

Rusijos VRM Nižegorodsko akademija

Oksana Isaenkova**

Saratovo valstybinė teisės akademija

S a n t r a u k a

Autoriai aptaria pagrindinius civilinio proceso teisės ir civilinio proceso principus. Kalbant apie civilinio proceso teisės šakos principus analizuojami pagrindiniai civilinių procesinių teisinių santykių, o kalbant apie civilinio proceso principus – bendrosios kompetencijos teismų organizacinės veiklos pradmenys.

Principai yra civilinio proceso teisės pagrindas, jo esmė, nuo jų priklauso šios teisės raidos dėsningumai. Principai lemia tiek teisės apskritai, tiek atskiros teisės šakos modelį, nes būtent jie formuoja teisinės sistemos visumą ir atskirų normų bei tarpšakinių institutų tarpusavio ryšius. Principų tarpusavio ryšius lemia tai, kad jie yra vienos teisės šakos kategorijos, vienos teisės sistemos grandys, nukreiptos vieno tikslo link – tinkamai apginti pažeistas asmenų teises, interesus ar laisves.

Straipsnyje pateikiama civilinio proceso teisės principų sąvoka. Civilinio proceso teisės principai – tai svarbiausios idėjos, esančios civilinių procesinių teisinių santykių pagrindas.

Pateikiamas dvejetainis civilinio proceso teisės principų skirstymas: doktrininis ir pagal įtvirtinimo būdą. Remiantis šiuo skirstymu atskleidžiamas pateikiamų principų turinys ir jų įtaka civiliniams procesiniams teisiniams santykiams.

Straipsnyje aptariamas ir šių, teisės aktuose įtvirtintų, principų – teisingumą vykdo tik teismas, asmenų lygybės prieš įstatymą, asmenų procesinio lygiateisiškumo, teisėjų nepriklausomumo, valstybinės kalbos, teismo nagrinėjimo viešumo, rungimosi, teisminės gynybos prieinamumo ir teisinės pagalbos civiliniame procese, draudimo panaudoti įrodymus, gautus pažeidžiant įstatymus, – turinys.

Autoriai atskleidžia doktrinos principų, išvestų analizuojant ir aiškinant Rusijos Federacijos Konstitucijos ir Civilinio proceso kodekso normas – teisėtumo, dispozityvumo, žodinio teismo nagrinėjimo, nepertraukiamumo ir tiesioginio dalyvavimo procese turinį.

Daroma išvada, kad principai suvienodina visuomeninių santykių teisinį reguliavimą, susiedami visus teisinio reguliavimo komponentus ir darydami savarankišką poveikį visuomeniniams santykiams. Dėl savo teisinio reguliavimo svarbos teisės principai yra bene labiausiai ištirtinėti teisės objektai, bet kartu kelia daugiausia ginčų ir prieštarų vertinimui.

Pagrindinės sąvokos: civilinis procesas, civilinio proceso teisės principai.

* Rusijos VRM Nižegorodsko akademijos Civilinio proceso, darbo ir ekologinės teisės katedros profesorius.

** Saratovo valstybinės teisės akademijos Civilinio proceso katedros profesorė.

THE PRINCIPLES OF CONTEMPORARY CIVIL PROCEDURE LAW OF RUSSIA

Aleksej Demichev*

Nizhegorodskaya Academy of Ministry of the Interior of Russia

Oksana Isaenkova**

Saratov State Academy of Law

S u m m a r y

The authors distinguish separate civil procedure law principles from similar civil procedure law branch principles and civil procedure principles. Taking civil procedure law branch principles and elements of general civil processional legal relations into account, the authors analyse civil procedure principles and general competence court's organizational activity elements.

Principles compose the basis, the shell of civil procedure law, its essence, principles and ideas, the content of this branch of law construction and development. Principles adjudicate both law and separate branches of law model because principles exactly formulate the whole of legal system starting with separate norms interrelations and ending at inter branches institutes' harmony. The interrelations are conditioned on the understanding that principles are the categories of one law branch, pointed to one purpose – optimal infringement of human rights, interests and liberties defense.

The notion of civil procedure law principles is given in this article. Civil procedure law principles are basic ideas which establish the bottom of civil processional legal relations.

The double civil procedure law principles classification is revealed: doctrinal classification and classification based on consolidation method. According to these classifications is disclosed the content of these principles and their influence to civil processional legal relations is disclosed.

The are also principles fixed in legal acts content disputed article: only courts administer justice; principle of all persons equality to law; person's processional equality principle; the principle of judges independence; national language principle; judicial proceeding publicity, legal defense availability and legal help in civil procedure principle; the principle prohibiting the usage of proofs gained by violating laws.

The article also deals with doctrinal principles derived from the analysis of Russian Federation Constitution and CPK norms content: legitimacy principle; disposition principle; verbal judicial proceeding principle; continuity principle; the principle of direct participation in process.

In conclusion, all the principles give the legal regulation unity and solidity to public relations in connection of all legal regulation components making substantive influence on public relations. Due to its importance to legal regulation, law principles are probably mostly researched law objects but also cause many conflicts and contradictory estimations.

Keywords: civil procedure, civil procedure law principles.

* Nizhegorodskaya Academy of Ministry of the Interior of Russia, Civil Procedure, Labour and Ecological Law Department, professor.

** Saratov State Academy of Law, Civil Procedure Department, professor.